



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYSZÉK

Kövágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Révfülöpi Kirendeltség		
Érkezett: 2015.03.29.		
Száma:	Melléklet:	Ügyintéző:
Ru/1803-1/2015		SZ.N.

Ügyszám: VE/53/946/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete

Révfülöp
Villa Filip tér 8.
8253

Tisztelt Képviselő-testület!

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. bevezető részében nem kerültek rögzítésre a rendeletalkotás során véleményezési jogkört gyakorló szervezetek, személyek, ez sérti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (3) bekezdését.
2. A TKR. 1. § (1) bekezdése célt határoz meg, ez a tény jogszabálysértő. A JsZR. 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében cél meghatározása preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendelet preambuluma nem tartalmazhat.
3. A TKR. 2. §-a az önkormányzati rendelet területi és személyi hatályát határozza meg, ez sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.
4. A TKR. 4. § (3) bekezdése a Jat. 5. § (3) bekezdés a) és c) pontjába ütközik. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 22. § (2) bekezdés a) pontja és a 23/A. § (2)-(3) bekezdései alapján a TKR.-ben kell a helyi védelmet megállapítani, megszüntetni, valamint a helyi védelemre a helyi szabályokat megállapítani. Az, hogy a helyi védelem mire nem terjed ki, az indokolatlan rendelkezés.
5. A helyi védelem alá helyezést megalapozó értékvizsgálat a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 83. § (2) bekezdés c) pontja, 84. § (1) bekezdése és a 14. melléklet 1.4. pontja szerinti tartalommal a TKR. készítője számára kötelezettség, a feladat teljesítése a TKR.-ben nem hárítható át a helyi védelem alá helyezés más kezdeményezőjére. Ezért a TKR. 5. § (2) bekezdés d) pontja jogsértő.
6. A TKR. 6. § (2) bekezdése a helyi nyilvántartás tartalmát úgy állapítja meg, hogy részben sorolja fel az Eljr. szerinti kötelező tartalmat. A tartalom megállapításakor a TKR.-ben az Eljr. 23/D. § a)-d) pontjain felüli tartalmat szükséges megállapítani.
7. A TKR. 12. § (1) bekezdése az Eljr. 22/A. § (1) bekezdésébe ütközik. A normaszövegben és a rajzi 2. mellékletben a településképi szempontból meghatározó területek részben eltérnek. Közigazgatási határon kívüli területre nem állapítható meg szabály.

8. A TKR. 13. § (5) bekezdése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 4. §-ába ütközik, mert a Települési Arculati Kézikönyvben (a továbbiakban: TAK.) foglalt iránymutatásokat kötelezően alkalmazandó jogszabályként jelöli meg. A TKR. szakmai megalapozása a TAK., az abban megtett javaslat konkretizálható a TKR.-ben követelményként.

9. A TKR. 19. § (6) bekezdésében a rálátási háromszög biztosításának kötelezettsége nem TKR. tartalom. Arra szabályt a közutak igazgatására vonatkozó miniszteri rendeletek tartalmaznak.

10. A TKR. 26. § (1) bekezdése a Tktv. 11/B. § (4) bekezdésébe ütközik. Eltérést nem a polgármester engedélyez, a tényt szükséges a TKR.-ben rögzíteni. Bejelentési eljárást nem az eltérésre, hanem a reklámok és reklámhordozók elhelyezésére kell a polgármesternek lefolytatni.

11. A TKR. 27. § (1)-(2) bekezdésében az építési reklámháló kihelyezésének időtartamát 3+3 hónapra korlátozni a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésébe ütközik. A kihelyezés az építési tevékenység idejére szólhat.

12. A TKR. 29. §-a településképi véleményezési eljárás helyi szabályai körében hiányos, nem tartalmazza az Eljr. 26. § (1) bekezdés b) pontjában előírt kötelező tartalmat.

13. A TKR. 32. §-ában szabályozott településképi kötelezésre vonatkozó szabályok az Eljr. 26/D. § b) pontjába ütköznek, mert ebben az esetben a hatáskör címzettje nem a polgármester, hanem a megyei kormányhivatal. A polgármesternek jogszabálysértés esetén értesítési kötelezettsége van.

14. Az önkormányzati jogalkotás során meg kell felelni a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített egyértelmű szabályozási tartalom, a Jszer. 2. §-ában előírt normavilágosság követelményeknek. Ezek a TKR.-ben az alábbi rendelkezések esetében nem teljesülnek:

- A TKR. 4. § (2) bekezdése, 9. §-a, 10. §-a helyi védelem alá helyezi az 1. mellékletben felsorolt építészeti örökséget. A mellékletben nincs tartalom.

- A TKR. 18. § (4) és (11), (5) és (12) bekezdésének szabálya duplikált, valamelyik törlendő.

- A TKR. 21. § (8) bekezdésében az "azok ritmusához", a 28. § (4) bekezdésében "az SZMSZ-ben foglaltak szerint" szövegrész az alkalmazás során jogbizonytalanságot okozhat.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2019. március „28”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánybiztos

