

Jegyzőkönyv

Készült: Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. szeptember 26-án (hétfőn) 16.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Községháza Szontágh Tamás terme

Jelen vannak:

Kondor Géza	polgármester	
Török Péter	alpolgármester	
Eitner József	képviselő	
Miklós Tamás	képviselő	
Sümegi Gábor	képviselő	
Slemmer József János	képviselő	
Szabó Sándor Pál	képviselő	(7 fő)

A meghívottakból jelen van: Dr. Szabó Tímea jegyző, Müller Márton főtanácsos, Egyedné Kovács Margit pénzügyi munkatárs, Zsifkovics Szilvia védőnő, Molnár Júlia könyvtáros.

Tanácskozási joggal jelen van: -

A lakosság részéről jelen van 3 fő, Sáfár György Révfülöpért Civil Társaság vezetője, Lohwasser Magdolna, Szegvári Katalin.

Kondor Géza polgármester: nagy tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen a megjelent képviselő urakat, jegyző asszonyt, munkatársakat, a Révfülöp Civil Társaság képviselőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 6 fő képviselőből 6 fő képviselő, és a polgármester jelen van. Az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, a kiküldött meghívóhoz képest az alábbi módosítással, közterület használati kérelem elbírálása ügyében zárt ülést tart a képviselő-testület.

1. Tájékoztató a Védőnői szolgálat munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

2. Beszámoló a helyi könyvtári ellátásról, a könyvtár működéséről (tárgyalja: OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

3. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

4. Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

5. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

6. A közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

7. A kemping ingatlan hasznosítására kötött bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

8. Részvétel a szociális célú tűzifa pályázaton (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

9. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évre (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

10. HÉSZ-szel kapcsolatos állásfoglalás a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

11. Révfülöp 1835/2 hrsz-ú ingatlan zártkerti művelés alóli kivonása (tárgyalja: GTTB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

12. Révfülöp 1423 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme (tárgyalja: GTTB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

13. Révfülöp 1775/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme (tárgyalja: GTTB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

14. Kérelem kertmozi nézőterének részleges befedésére (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

15. Pittmann Erika Polett lakhatási kérelmének elbírálása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

16. „Sipos emléktábla” elhelyezése iránti kérelem (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

Zárt ülés:

1. Közterület használati kérelem elbírálása

Megkérdezi, hogy a napirendekkel egyetértenek-e, illetve van-e más javaslat?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kondor Géza polgármester: szavazásra bocsátja, aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a napirendi pontokat és azok alábbi sorrendben történő megtárgyalását.

N a p i r e n d

1. Tájékoztató a Védőnői szolgálat munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

2. Beszámoló a helyi könyvtári ellátásról, a könyvtár működéséről (tárgyalja: OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

3. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

4. Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

5. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

6. A közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

7. A kemping ingatlan hasznosítására kötött bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

8. Részvétel a szociális célú tűzifa pályázaton (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

9. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évre (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**10. HÉSZ-szel kapcsolatos állásfoglalás a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**11. Révfülöp 1835/2 hrsz-ú ingatlan zártkerti művelés alóli kivonása
(tárgyalja: GTTB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**12. Révfülöp 1423 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme
(tárgyalja: GTTB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**13. Révfülöp 1775/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme
(tárgyalja: GTTB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**14. Kérelem kertmozi nézőterének részleges befedésére
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**15. Pittmann Erika Polett lakhatási kérelmének elbírálása
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

**16. „Sipos emléktábla” elhelyezése iránti kérelem
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester

Zárt ülés:

1. Közterület használati kérelem elbírálása

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt eseményekről, valamint a polgármester és a bizottság elnökének a két ülés közötti időben történt átruházott hatáskörök gyakorlásáról. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kondor Géza polgármester: A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban egy bejelentést szeretne tenni. Az előző ülésen arról tájékoztatta a lakosságot, hogy a kikötővel kapcsolatos környezetvédelmi vizsgálat elsőfokon támogatást nyert a hatóság részéről, azonban ez megváltozott. Előtte van a végzés, mely szerint két civiltársaság, és egy civil egyesület, nevüket elmondhatja, a Révfülöpi Polgári Körök, a Révfülöpért Civil Egyesület, és a Révfülöpért Civil Társaság beadványt intézett, fellebbezett a másodfokú hatósághoz, aminek eredményeképpen a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését megsemmisítette. Jelenleg, az előbb itt konzultált az elnök úrral, a Révfülöpért Egyesület elnökével. Közben kollégái jelezték, hogy egy végzés érkezett az elsőfokú hatóságtól, melyben őket ügyféli nyilatkozattételre szólítják fel

több pontban, tehát valószínű, értelmezésük szerint, az ügy elsőfokon fog ismét folytatódni, de erről majd egyeztetnek, és kölcsönösen kialakítják az álláspontjukat. Nehezen értelmezhető volt, hogy most mi a teendő, egy tényállást tisztázó levelet írtak a hatósághoz, melyre még választ nem kaptak, utána tudják meg, hogy mi a teendőjük. Gyakorlatilag azt tudja mondani, hogy a környezetvédelmi vizsgálat folytatódik, valószínű, hogy újabb tisztázandó kérdést fognak feltenni a tanulmány készítőjének. Részéről kiegészíteni mást nem kíván a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéssel kapcsolatban. Esetleg még azt megemlítené még, a tapolcai választókerület fideszes vezetősége levélben fordult hozzájuk, hogy amennyiben még nem tették meg, az október 2-i népszavazást testületi állásfoglalással erősítsék meg. Ezt a döntésüket már a tavasz folyamán megtették, az ő feladata az, hogy az október 2-i népszavazásra testületi ülés keretében a nyilvánosságot kihasználva hívja fel a lakosság figyelmét, hogy vasárnap, október 2-án a Káli út 17. szám alatt, a választásoknak megfelelően népszavazást tartanak, amelyen reméli, hogy részt vesznek. A Szociális Bizottság elnökének adná át a szót, hogy ismertesse ők milyen döntést hoztak a két ülés között.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: A bizottság 2 fő részére 30.000-30.000 Ft-ot állapított meg különös méltánylást érdemlő helyzet alapján.

Kondor Géza polgármester: megkérdezi, kinek van kérdése, észrevétele?

Szabó Sándor Pál képviselő: Szeretne a vitorlás kikötő ügyével kapcsolatban néhány gondolatot, mert bizottsági ülésen is jelezte, hogy a polgármester úr nem, illetve adott tájékoztatást, de értelmezési vitáik vannak, vagy ellentmondó kérdések vannak a határozatot illetően. Ők teljesen máshogy értelmezik a másodfokú hatóság határozatát. Néhány sort idézne ebből a határozatból. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a másodfok visszahelyezte elsőfokra. Néhány idézet ebből a határozatból: „az elsőfokú határozatot megsemmisítem”. Nem tudja, hogy ez kinek okoz problémát, nyelvtanilag, értelmezésileg. A másodfokú hatóság azt mondja, hogy az elsőfokú határozatot megsemmisítem. Aztán, „határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye”, „fentiek szerint a fellebbezésekkel támogatott határozat megsemmisítéséről rendelkezem”, ez egyértelműen magáért beszél. Erre a tervdokumentációra Révfülpö Önkormányzata több mint 10 millió Ft-ot ruházott be eddig. Polgármester úr! Visszakerül ez az egész problémakör elsőfokra, kezdik az egészet előlről, de az egy új eljárás, új engedélyeztetés, egyebek. Az első kérdése, ezt a 10 mFt-ot mikor fizetik vissza a községnek, mert gyakorlatilag ez egy kidobott pénz ebben a pillanatban. A vizsgálati dokumentációban van még néhány általa felolvasandó megjegyzés, amit szeretne itt a nyilvánosság előtt elmondani. „Az előzetes vizsgálati dokumentáció, és annak kötelező kiegészítései ránk olyan súlyos fokú hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmaznak, melynek pótlása és feloldása túlmutat a Ket., tehát a közigazgatási eljárási törvény 105. § (2) bekezdésében rögzített a főfelügyelőségi, másodfokú döntéshozó hatóság tényállás tisztázási és kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatásának kötelezettségén. Aztán. A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokon eljáró hatóság levegőtisztaság védelmi szempontjából hiányos vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján hozta meg a határozatát. Megállapításra került, hogy a pálkővei kikötő 2009. óta nem rendelkezik engedéllyel teherhordásra. Aztán. A fentiek alapján

az előzetes vizsgálati dokumentáció fenti hiányosságai miatt a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatásának jelentősége zaj- és rezgésvédelmi szempontokból a vonatkozó jogszabályban előírt rendelkezések szerint....

Kondor Géza polgármester: Képviselő úr! 33 oldalas anyagból nem kellene idézni. Idézhetne ő is. Értik a lényegét.

Szabó Sándor Pál képviselő: Az a baj, hogy mellé- és félretájékoztatás van folyamatosan.

Kondor Géza polgármester: Igen, több mint 2,5 perce tart is, amióta a képviselő úr megkapta a szót. A lényeg a következő. Az, hogy hogyan értelmezik, az előbb Sáfár úrral, tartottak ennél egy kicsit magasabb szintű konzultációt. Nem egyformán látják a dolgot. Az, hogy plusz költsége kinek a hibájából merül fel, ők se mutogatnak, hogy ha merült fel plusz költség, de erről egyelőre szó sincs, azokra a civil szervezetekre, akik miatt a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóságnak a döntését visszavonatta, tekintettel arra, hogy a környezet szempontjából még lehet, hogy jól is kijöhetnek. Egyelőre az írásban beadott anyagon kívül plusz költségük nem merült fel. De még mielőtt ilyen nagyon nagy biztossággal eltemetnék az ügymenetet, el kell mondania, hogy most ott tartanak, mintha az elsőfokú hatóság nem hozott volna döntést. Nekik nem kell egy új eljárást kezdeményezni, ugyanis előtte van, jegyző asszony szóljon, ha rossz oldalt hozott le, a Fejér Megyei Kormányhivataltól kaptak egy végzést, melyben ügyfél nyilatkozattételre szólították fel őket tényállást tisztázás érdekében. Amit az előbb elmondott indulatok, érzelmek nélkül, erre a nem kevés kérdéssorozatra kellett volna nekik válaszolni. De pontosan az miatt, hogy nekik is volt ilyen tudathasadásos állapotuk az elsőfokú végzést, és a másodfokú határozat és az elsőfokú hatóság kapcsolat közti intézményrendszer átfedésén, ezért kértek egy egyértelmű állásfoglalást, hogy most mi a teendőjük. Hiánypótlásokra számíthatnak-e, illetve amennyiben továbbra is komolyan gondolják azt, amit legalábbis ő személy szerint komolyan gondol, egy új eljárás folyamatára van szükség. Ez, amit még ezelőtt a levél előtt kaptak, ez önmagában már egy ügyfél nyilatkozattételi dolog, amit az előbb a képviselő úr felsorolt, nem megy bele a részletekbe, mert a mai ülés egyrészt nem erről szól, és tényleg az a problémája, hogy előbbre nem jutottak a kikötő-ügyben, mert nem egy egyértelmű nemet, vagy egy egyértelmű igen választ kaptak. Hiánypótlást írnak elő, ami pénzbe fog kerülni, vagy pedig arról kell döntenie, hogy azt nem vállalják, és akkor az eddigi ráfordítás kidobott pénz. Nem sok dolgot szokott félbehagyni, és most sem fog, mert addig, amíg neki egy jogerős igent, vagy nemet nem fog elé tolni, addig ő azon fog dolgozni a képviselő-testület támogatásával, vagy ha nem támogatják, akkor, amíg az ő lehetőségei ezt lehetővé teszik. Ezt az anyagot, amit kapott, Sáfár úrnak a holnapi nap folyamán elpostázza, ő is naprakész információ birtokába legyen, aminek ő is van, és akkor az ezzel kapcsolatos személyes konzultációt megejthetik, de arról, addig, amíg az elsőfok vele párbeszédet folytat, kezdeményez, addig nem mondhatja azt, hogy az elsőfokú határozatot úgy semmisítették meg, hogy nemleges választ kaptak. Sajnos, az önök szempontjából sajnos, nemleges választ nem kaptak. Az ő szempontjából meg igenlő választ sem kaptak. Gyakorlatilag a másodfok az elsőfok munkáját nem tartotta alaposnak. Az elsőfoknál elindult egy mechanizmus, aminek most megpróbálnak megfelelni a másodfoknál felmerült bizonytalansági tényezőknek.

Azért mondja a képviselő úrnak, 33 oldalas, és viszonylag tömör anyagot kaptak, ami ki volt függesztve a kifüggesztésnek a szabályai szerint. Azt gondolja, hogy mindenki megismerhette, aki meg ezúton szeretné, szívesen elektronikusan átadja. Tovább kell dolgozniuk. Aki pedig továbbra is ellenzi, tegye a dolgát.

A bejelentésének a célja az volt, és ezt a témát nem is akarja tovább feszegetni, másodfok az elsőfokú döntést megsemmisítette, és itt tartanak. Részéről ezt a témát tisztelettel, amíg újabb információ nem merül fel, lezárnám, és amennyiben továbbra is aktívan részt kívánnak venni a tevékenységben, továbbra is szívesen tartja a párbeszédet az elnök úrral, amíg erre igény van.

Szabó Sándor Pál képviselő: Egy mondatot még elmondhatna? Csak annyit, olyan szépen mellébeszélnek a történetben. Novemberben indult ez az egész dolog, vele kapcsolatban, vitorlásokikötő kapcsán. Január óta nem kap választ a polgármester úrnak írásban, szóban feltett kérdéseire ezzel a témakörrel kapcsolatban, és nagyon szomorú, hogy folyamatos mellébeszélések vannak hónapok óta, miért nem meri felvállalni polgármester úr, hogy vannak más vélemények ezen a településen, és azok lehet, hogy szembe mennek azzal akarattal, és azzal a véleménnyel, amit ő, vagy az őt körülvevő csapat képvisel, és miért nem adja meg a lehetőséget a korrekt tájékoztatásra a településnek, hogy vannak alternatívák, voltak alternatívák, és a polgármester úr ennek ellenére ragaszkodik, görcsösen ragaszkodik egy olyan kivitelezési tervhez, ami ezer sebből vérzik. Csak ennyit akart hozzátenni. Miért nem tájékoztatják korrekt módon a lakosságot, miért nem engedik belefolyni akár az üdülő, akár az állandó lakosokat, miért nem tartanak ezzel kapcsolatban egy korrekt fórumot.

Kondor Géza polgármester: Azt gondolja többször elmondta már, és hogyha a képviselő úr gyakrabban venne részt a hivatalos meetingjeiken több információnak a birtokában lenne. Elmondták, attól kezdve, hogy beadták a környezetvédelmi tanulmányt, új fejlemény nem merült fel. Amíg ezt az anyagot nem bírálják el, amire most, hogy ha igazi háromszor aláhúzott fekete-fehér nem választ kaptak volna, elégedett lenne részükről, hogy a témát lezárták. Ő is elégedett lenne, hogy ha a másik választ kapná, de attól még neki egy csomó probléma, meg finanszírozástól kezdve az üzemeltetésig, tovább kell dolgozni. Elmondta, hogy a képviselő úr vele ne interjút készítsen, adatszolgáltatási kötelezettsége neki van a képviselők felé, de az, hogy riportot készítsenek egymással, az nem igazán az ő műfaja. Titkai nincsenek. Sáfár úrnak a levelét pont ma olvasta, amikor készült, sejtette, hogy napirenden lesz. Nagyon becsülettel, és nagyon jól esett neki, amikor leírta, hogy a tanulmányból, amiből 1 példány volt, odaadta, és most is azt mondja, bármit kér, oda fogja adni. Nem egyformán gondolkodnak erről a témáról. Ez a téma akkor lesz forró téma, ha igenlő választ kapnak. Ő most volt annyira tapintatos, nem kereste a felelősséget, ha most plusz költségek merülnek fel, felelős-e valamelyik egyesület. Hogyan lenne felelős? Bízunk benne, hogy nem azért regisztráltak ügyfélként a környezetvédelemnél, mert rosszat akarnak a településnek, hanem azért, szeretné hinni, hogy mindenkiben vannak aggodalmak, ami ő szerintük elsőfokon nem lett egyértelműen tisztázva. A munkájukat eredményesen kell, hogy megítéljék, mert különben a másodfok nem adta volna vissza az elsőfokra, és igen nagy tisztelettel ezt az anyagot átküldené, hogy utána beszéljenek arról, hogyan értelmezik. A mai ülésen 17 napirendi pont van, nem szeretné az ülést a kikötő irányba elvinni. Erről a témáról tényleg órákat tudnának beszélgetni. Ezt egy mondatban összefoglalva az eseményt, arról szól a történet, amit tavasszal prognosztizáltak. Nem szabad

előre inni a medve bőrére, mert a másodfok dönthet másként, mint az elsőfok. Másodfok nem másként döntött, hanem úgy, hogy az elsőfok egy kicsit még dolgozzon. A kikötőre nincsen érvényes környezetvédelmi engedélyük. Lehetőség van, hogy újra gondoljanak bizonyos méreteket, dolgokat.

Egy apróságot még elmondhat, a magyar demokráciának van egy olyan apró hibája. A polgármester úr bárhogya is szeretne gyorsabban dönteni, képviselő-testülettel tud dönteni. Képviselő-testületben gondolkodnak. Többségi döntés kötelezi őket. A kikötőről a képviselő úrral is döntöttek már egyformán. Azt gondolja, hogy ezzel semmi probléma nincsen, ha közben valaki olyan tényekre bukkan, hogy másként képzeli. Abból nem csinál vitát, el tudja fogadni, változhatnak a körülmények, juthat olyan tudás birtokában.

Tulajdonképpen a lejárt határidejű határozatoknál tartanak, köszöni a képviselő úrnak is a kiegészítését, az ő tevékenységét, van lehetőség újabb tényfeltárásokra, ő méltósággal viseli azt a döntést is, ha egyértelmű nem választ fog kapni. Ezért csapatjáték ez. Azt gondolja, hogy amíg egy országban ilyen lehetőség van, addig nem beszélhetnek arról, hogy a demokrácia sárba taposva. Köszöni. Ezt a napirendet a részéről lezárja. A lejárt idejű határozatokkal kapcsolatban szavazásra bocsátaná, aki elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

117/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Tájékoztató a Védőnői szolgálat munkájáról (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: A napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalta. Még mielőtt a két bizottsági elnököt megkérdezi, a védőnőt megkérdezné, hogy kívánja-e kiegészíteni a beadott tájékoztatóját.

Zsifkovics Szilvia védőnő: Nem kívánja kiegészíteni.

Kondor Géza polgármester: A szociális bizottság elnökét kérdezi, hogyan értékelték a védőnői beszámolót.

Bizottsági vélemény

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A védőnő szokásos, alapos munkájáról számolt be a beszámolóban. Nagyon sok plusz feladatot lát el, ami messze meghaladja a munkaköri leírásában meghatározottakat. Úgy gondolja, hogy a védőnői tevékenység jól működik. A jó, alapos beszámolót a testületnek elfogadásra javasolják 3 igen szavazattal.

Kondor Géza polgármester: Gazdasági bizottság is tárgyalta a napirendi pontot.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: Ő is csak azt tudná elmondani, nem akarja ismételní az elnök urat, hogy igen részletes beszámolót kaptak. Becsülettel végzi a munkáját a védőnő. További sikereket kíván. 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a beszámolót.

Kondor Géza polgármester: Ami bizottsági ülésen elhangzott, hadd erősítse meg. Az az épület egy komoly felújításra szorul. A bizottsági ülésen még azt mondta, reménykednek abban, hogy pályázati úton meg tudják oldani. Most már biztosan tudják, hogy most sem nyertek. Az egész költségvetése, és az árajánlat alkalmas, a munka elő van készítve. Gyakorlatilag kialakult egy olyan vélemény, hogy a következő évben ígéretet tesznek, a költségvetésbe beépítik, és a tavasz folyamán, a védőnővel leegyeztetett időpontban akkor ezt meg tudják oldani, és arra az időszakra kitalálják a megfelelő működés zavartalanságának feltételeit. Azon vannak, hogy a felmerült igényeket teljesítsék. Van-e kérdése, észrevétele valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a kérdést, szavazásra bocsátja, aki a védőnői szolgálat tevékenységéről szóló tájékoztatót jóváhagyja, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

118/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői szolgálat tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

2. Beszámoló a helyi könyvtári ellátásról, a könyvtár működéséről (tárgyalja: OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Megkérdezi a könyvtárost, kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját?

Molnár Júlia könyvtáros: Nem kívánja kiegészíteni a beszámolóját.

Bizottsági vélemény

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: Megnyugtató a könyvtár működése, a beszámoló alapos, és részletes képet ad a könyvtár működéséről. A bizottsági ülésen felvetett kérdésekre kimerítő válaszokat kaptak. A bizottság 3 igennel javasolja a testületnek elfogadásra.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, megköszönik a munkáját. Szavazásra bocsátja, aki a könyvtár beszámolóját elfogadja, kéri, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

119/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi könyvtári ellátásról, a könyvtár működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Kondor Géza polgármester: Ha Zsifkovics Szilviát, és Molnár Júliát nem annyira köti le a testületi ülés további napirendje, akkor nagy tisztelettel szabadon engedik őket.

Zsifkovics Szilvia védőnő, Molnár Júlia könyvtáros, Lohwasser Magdolna, Szegvári Katalin a testületi ülésről 16 óra 24 perckor távozik.

3. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Megkérdezi a napirendi pont előkészítőjét, Egyedné Kovács Margitot, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Egyedné Kovács Margit pénzügyi munkatárs: Kiegészíteni nem kívánja.

Kondor Géza polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta, először a gazdasági bizottság elnökét kérdezi, hogy milyen döntést hoztak.

A kollégák felhívták a figyelmét, hogy ne felejtse el, egy igen apró elütés, egy szám elütése történt a kiadott anyagban, és úgy korrekt, ha most korrigálják. „3 .§ A rendelet 5.§. (3) bekezdése...” Ez helyesen így van: 5. § (2) bekezdése.

Bizottsági vélemények

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: Alapvetően a tartalmi részen nem változtat semmit benne. A költségvetés módosítására 40.279.000 Ft, ennyivel nőtt a bevétel, ennyivel nőtték a költségek. A kiadásokon belül ezáltal némi emelkedés mutatkozik a tartalék összegében. Alapvetően olyan jellegű növekedési, illetve elszámolási feladatok keletkeztek, amely vagy támogatás címén, elsősorban támogatás címén növeltek, valamint történt a forgatási célú értékpapír beváltása, és tulajdonképpen ezzel össze is jön a 40 mFt, ezzel változott meg a mind a két oldal, és ennek megfelelően nőtt a költségvetésük.

Kondor Géza polgármester: Kéri, hogy a bizottság döntését vázolja. Utána a másik bizottság is, és utána kérdések, észrevételeknél elmondhatja.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 4 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a költségvetés módosítását.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság véleménye, hogy az ilyenkor szükséges módosításokra került sor. Ez minden évben szükséges, ami a további zavartalan gazdálkodás feltétele. A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja a testületnek elfogadásra.

Kondor Géza polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Kérdés, észrevétel rovatban most adná vissza a szót.

Sümei Gábor képviselő: Elmondta azokat az indokokat, hogy miért volt szükség a módosításra. Elmondta még azt is, hogy igaz, hogy törvény, jogszabály rendelkezik, hogy ezeket a módosításokat át kell vezetni, át kell tekinteniük a költségvetésüket, de azt hiszi, hogy mindnyájan tudják, és értik, hogy tulajdonképpen jogszabályoktól függetlenül ez a saját érdekük is, hogy évente legalább egy, vagy két alkalommal átnézzék azokat az év közbeni módosításokat, amelyre majd a végső költségvetés megállapításához szükséges, hogy azokat a módosításokat átvezessék, melyek év közben megtörténtek, és tényként kell kezelni. Neki csak ennyi kiegészítése volt hozzá.

Kondor Géza polgármester: Van-e a képviselőknek kérdése, illetve észrevétele?

Miklós Tamás képviselő: Köszöni az információt, megkapta a választ a bizottsági ülésen felvetett kérdésére.

Kondor Géza polgármester: A kemping bérleti díj összegéről volt szó. Köszöni a pénzügyi kollégának is rendezte az ez irányú kérdést. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazásra bocsátaná, aki a 2016. évi költségvetés módosításával egyetért az általa vázolt kiegészítő módosítással, kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a

9/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet

A 2016. évi költségvetésről szóló 1/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Kondor Géza polgármester: Megköszöni Egyedné Kovács Margit pénzügyi munkatárs részvételét, amennyiben távozni kíván az ülésről, megegyez.

Egyedné Kovács Margit pénzügyi munkatárs az ülésről 16 óra 30 perckor távozik.

4. Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta. Nagyon egyszerű témakörrel van szó. Miről van szó? Orvos, védőnő, gyógyszerészeknek a tevékenységi köre mely településeket érinti. Gyakorlatilag ugyanaz, ami eddig volt. Szociális bizottságot kérdezi, hogy milyen döntést hozott?

Bizottsági vélemények

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság 4 igennel, egyhangúlag támogatja.

Kondor Géza polgármester: Van-e a képviselőknek kérdése, illetve észrevétele? Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazásra bocsátaná, aki az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendeletet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a

10/2016. (IX.30.) önkormányzati rendeletet

az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról.

5. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos önkormányzati rendelet módosítása **(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Egy-egy mondatban összefoglalva, miért van erre szükség. Az egyik, mint a lakosság előtt is ismert, a hulladék kezelést országos szinten átszervezték, illetve egy országos díjbeszedő céget bíztak meg, aminek a működése még nem igazán zökkenőmentes, viszont az önkormányzati rendelet a beszedés módjáról nem ebben a kötelezően előírt új formán rendelkezik. Ugyanakkor a nyár folyamán bevezetésre került, a most még elég sok gyerekbetegséggel küszködő az ingatlanoktól történő szelektív hulladékgyűjtés is, ami magával vonta a szelektív szigetek közül az egyik megszűnését, illetve a másikon kizárólag üveghulladék elhelyezésének lehetőségét. Egyelőre nagyon diplomatikusan, az új rendszernek a lényegét beleszerkesztették ebbe a rendelet-módosításba, de el kell, hogy mondja tavaszig, a következő nyaralóidőszak indulásáig a szolgáltatóval még egy-két technikai kérdést tisztázniuk kell. A zsákok beszerzése, egyéb technikai dolog, ami feltétlenül jár a rendelet módosításával, de valószínű, hogy egy mellékletet megér, hogy hozzácsatolják, de jelezte, hogy nagy gondok vannak még ott, ennek a zökkenőmentes bevezetésében. Amennyire tőlük telik, próbálják segíteni ezt, de nyilván ez a szolgáltató feladata.

Mindkét bizottság tárgyalta. Átadja a szót a gazdasági bizottságnak.

Bizottsági vélemények

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság a felmerült fogalmazási, és értelmezési dolgokat, tulajdonképpen ez is került a rendeletbe, ezt egyértelművé tette, így a bizottság, mivel törvényi megfelelésről van szó 4 igennel, egyhangúlag támogatja.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 3 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Kondor Géza polgármester: Van-e a képviselőknek kérdése, illetve észrevétele?

Dr. Szabó Tímea jegyző: Csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a kiküldött anyaghoz képest egy picit javítottak a második szakaszon, amit a bizottsági ülésen ismertettek is, de itt gyakorlatilag egészen apróságokról van szó.

Kondor Géza polgármester: Nem kerekes gyűjtő, hanem műanyag gyűjtő.

Dr. Szabó Tímea jegyző: Aztán kimondták, hogy a konténer csak az üveg hulladék gyűjtése céljából van, megerősítették azt, hogy a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtésnél csak akkor, ha érvényes szerződése van az ingatlan használatának, és nincs díjhátraléka, és a zsák esetében nem emblémás zsák, hanem zsákot biztosít a házhoz menő keretében.

Kondor Géza polgármester: Egyértelművé tették dolgokat. A bizottsági ülésen ennek tudatában hozták meg döntésüket. Köszöni a jegyző asszonynak a kiegészítést, így egyértelmű mindenkinek, aki a mai döntésüket összeveti az eredetileg kiment anyaggal. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e?

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazásra bocsátaná, aki a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására vonatkozó szervezett közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 7/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelete módosítását elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotja a

11/2016. (IX.30.) önkormányzati rendeletet

a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására vonatkozó szervezett közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 7/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelete módosításáról.

6. A közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Ehhez a témához elég sűrűn hozzá kell nyúlni. A jelenlegi módosítás apropója azt volt, hogy tavaly az illegális sátras horgászattal kapcsolatban hoztak egy rendeletet, amellyel kapcsolatban a Kormányhivatal jelezte, hogy nekik a horgászat rendjét nem igazán áll módjukban, ők nem is azt szándékozták. Ezzel a rendelettel azt teszik egyértelművé, hogy a közterületen való sátorozást, lakókocsi elhelyezést kívánják bizonyos szabályok közé tenni, ezzel a módosítással, ahogy jegyző asszony elkészítette, a Kormányhivatal igényeinek is meg fog felelni. Ez a napirendnek az egyik lényege. A másik pedig az, hogy magasabb rendű jogszabálynak meg kell felelteni a köztéren történő filmezés tarifarendszerét. Ezzel kapcsolatban a bizottságok a benyújtott táblázat alapján azt mondták, hogy ezt ők elfogadhatják. Hogy világos legyen a nézőknek is, a Balatoni Nyár nem filmezés, riport a közterületen jegyző asszonnyal, nyugdíjas klubbal, bárkivel, riportfilm nem filmezés, nem filmkészítésnek számít, valószínűleg a klasszikus értelemben vett játékfilm vagy egyéb ilyen kereskedelmi filmekről van szó. Gyakorlatilag őket az eddig, itt Révfülöpön történt filmtévékenység sem kötelezné erre. Ha viszont mégis lenne ilyen megkeresés, és úgy döntenének, hogy ehhez hozzájárulnak, akkor igenis rendelkezniük kell egy kötelezően előírt tarifarendszerrel, amihez a bizottságok kapták ezt az ajánlást.

Mindkét bizottság tárgyalta. Átadja a szót a gazdasági bizottságnak, kéri az elnök urat, hogy ismertesse a bizottság ezirányú döntését.

Bizottsági vélemények

Sümeği Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és ezekkel 4 igennel, egyhangúlag egyetért, és előterjesztésre javasolja.

Kondor Géza polgármester: Igen, és a bizottsági ülésen vázolt tarifát kívánja alkalmazni.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 2 igennel, és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Kondor Géza polgármester: Két szavazásra van szükség?

Dr. Szabó Tímea jegyző: Előbb a határozatot kell meghozniuk, ami arról szól, hogy egyetértenek a törvényességi felhívással, és azt intézkedik, hogy módosítják a rendeletet. Ebben az előterjesztésben két döntési javaslat volt, volt egy 1. sorszámú ellátott határozati javaslat, ami arról szól, hogy egyetértenek a törvényességi felhívással, és arra azt az intézkedést teszik, hogy a Balaton-part menti horgászat szabályozásáról szóló rendeletet hatályon kívül helyezik, és egyben a közterület rendeletet pedig módosítják, ez az első döntési javaslat.

Kondor Géza polgármester: Amennyiben kérdés továbbra sem merül fel, szavazásra teszi fel a kérdést, aki a Veszprém Megyei Kormányhivatal VEB/005/2098/2016. számú törvényességi felhívására előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Révfülpő Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

120/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülpő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal VEB/005/2098/2016. számú törvényességi felhívását megtárgyalta, annak tartalmával egyetért, és az alapján a kifogásolt a Balaton-part menti horgászat szabályozásáról szóló 16/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezi; továbbá a közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 11/2010. (VI. 2.) önkormányzati rendeletet módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a döntésről tájékoztassa.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: a törvényességi felhívásban meghatározottak szerint

Dr. Szabó Tímea jegyző: A második döntési javaslat pedig a rendelet-tervezet, ami a közterületek használatáról szóló rendelet módosítása, ami a filmezést is tartalmazza.

Török Péter alpolgármester: A bizottsági ülésen is felmerült ezzel a tarifával kapcsolatban a kérdés. Ha szabadna még egyszer megkérdezni, hogy pontosan ez az összeg, ez az ár-érték arány, ez egy meghatározott, definiált maximalizálás, vagy ebben van a jövőben mozgásterük? Most nyilván nem szeretne javasolni, csak, mint olyant észrevételezni, esetleg már meglévő rendeletet egy későbbi újraértelmezésben, amennyiben kicsit tájékozódna jobban az átalakult rendeletükkel kapcsolatban, akkor talán újra tudnák gondolni. Az eredeti kérdése az volna, hogy ez a maximalizált tarifa ez valamilyen direktíva alapján van, vagy csak egy ajánlás.

Dr. Szabó Tímea jegyző: Ez egy jelenlegi maximális díjrendszer, amit a mozgókép törvénynek a melléklete tartalmaz. Jelen pillanatban ennél magasabb díjat nem lehet meghatározni, és

természetesen mivel a testület alkotja a rendeletet, a későbbiekben azt bármikor módosíthatja, ha megvan erre a többségi akarat, viszont a törvénynek a maximális mértékére akkor is figyelemmel kell lenni, de maga a törvény is szabályozza egyébként, hogy évente hogyan emelkedik ez a maximális díj is, most nem keresi ki, de beleírta azt az előterjesztésbe, de lehet majd módosítani, igen.

Kondor Géza polgármester: Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazásra bocsátaná, aki közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 11/2010. (VI. 2.) önkormányzati rendelet módosítását elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül megalkotta a

12/2016. (IX.30.) önkormányzati rendeletet
a közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 11/2010. (VI. 2.)
önkormányzati rendelete módosításáról.

7. A kemping ingatlan hasznosítására kötött bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: A kempingnek 2018-ig van érvényes bérleti szerződése, és a bérlő jelezte, hogy szeretné 10 évvel meghosszabbítani, hogy bizonyos fejlesztések megtérülésére legyen lehetősége. Jelezték, hogy a szabályok szerint bérleti szerződést egy alkalommal lehet 5 évre meghosszabbítani, tehát amennyiben az előző döntésüknél 2013-ban 10 évre kapta volna, akkor a 10 évet hosszabbíthatnák meg 5 évvel. Most, amennyiben úgy döntenek, hogy meghosszabbítják, így csak az előzőleg biztosított 5 évet van módjuk 5 évvel meghosszabbítani.

Mindkét bizottság tárgyalta. Átadja a szót a gazdasági bizottságnak, kéri az elnök urat, hogy ismertesse a bizottság ezirányú döntését.

Bizottsági vélemények

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság tárgyalta ezt a dolgot. Volt hozzászólás, véleménynyilvánítás ezzel kapcsolatban. A végső szavazás 3 igennel, és 1 ellenszavazattal javasolja a bizottság elfogadni.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 3 igennel egyetért a bérleti szerződés 5 évvel történő meghosszabbításával.

Kondor Géza polgármester: Következő dolgot szeretné elmondani. A bérlővel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy évtizedek óta a legkorrektebb üzleti partnere az Önkormányzatnak. A Révfülöpön fejlesztésre fordítható bevételeknek jelentős része a kempingben realizálódik, ezzel kapcsolatban azt gondolja, elkötelezett, ennél hozzáértőbb kezekben nem nagyon lehet. Nyilvánvaló, hogy 5-10 évenként bekövetkező pályázat az nem az ő kezükben van, de azt gondolja, hogy a Balatontourist nagyon jó gazdája ennek a kempingnek. Nem biztos, hogy más jobb tudna lenni. Maga a hosszabbítás tényét nem vitatja, és a bizottságoknak is a döntésével egyetért. Amit meg kell, hogy beszéljenek, hogy a kempinggel kapcsolatban az Önkormányzat

60%-ban a tulajdonos, van egy 40%-ban tulajdonos, a Magyar Állam, aki képviselőként a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság jár el. Ez akkor történt, amikor a Megyei Önkormányzatokat megszüntették, és a vagyont ahelyett, hogy az Önkormányzatra bízta volna, rájuk bízta. Lépéseket tettek, hogy kéri vissza ezt a 40%-ot, nem határolódtak el, de még nem bírálták el ezt a döntést. Jelenleg van egy viszony köztük és a 40%-os tulajdonostársuk között, hogy az ő 40%-ukat határozatlan időtartamra bérelik, szinte arányosan ugyanannyiért, mint amennyiért ők továbbadják bérebe a Balatontouristnak. Úgy emlékszik évi 15 mFt. Amikor ezt a szerződést megkötötték, és a nyilván a Balatontouristtal is már szándékozták megkötni a szerződést, egymásból következett a dolog, és pont az volt ennek, hogy ők is bérlők legyenek, a lényege, hogy ne kelljen ilyenkor egy többkörös vége nincs partneri egyeztetést tartani, ők bérelik a 40%-ot, és azt csinálnak vele, amit akarnak, de nekik egy határozatlan idejű bérleti szerződésük van a tulajdonostársal, a Balatontouristnak pedig volt egy 2018-ig terjedő, és most, ha ezt meghosszabbítják, ha úgy döntenek, akkor 2023-ig lesz bérleti szerződésük, de nekik nincsen arra garanciájuk, hogy a tulajdonostársuk nem mondja fel velük ezt a határozatlan idejű szerződést, és ezért a jegyző asszony mindenféleképpen jelezte, hogy a döntést hozzák meg, annyival előbbre vannak, de azzal a kitételrel, hogy a hosszabbítással kapcsolatos szerződést akkor tudják véglegesíteni, amikor a tulajdonostársuk nyilatkozik arról, hogy 2023-ig mindenképpen helyt áll a bérleti szerződésükért is. Ugyanis, amikor 2013-ban megszülettek ezek a megállapodások, akkor is kértek tőlük egy 2018, vagy 2019-ig terjedőt, hogy az alatt az időtartam alatt, addig az időtartamig nem mondja fel a szerződésüket, amit határozatlan szerződés felmondásánál sokkal rövidebb idő alatt is lehetne. Erre neki gondolnia kell, és fel kell vennie velük a kapcsolatot, kéri, ehhez a támogatásukat, hogy ennek a szellemében, nyugodt lelkiismerettel tudjanak továbblépni. Ezt szerette volna kiegészítésként elmondani. A bizottsági ülésen elmondta az álláspontját, a bizottsági tagok is, de szívesen hallja, ha valaki ismét szeretné pontosítani a döntésüket.

Szabó Sándor Pál képviselő: Kiegészítést, amit elmondtak a bizottsági ülésen is, tehát ez nagyon jól hangzik ez a határozatlan idejű 40%-os bérleti szerződés, vagy bérleti díj, de feltett szándékuk a 100% megszerzésére, ezt a gondolatot szeretné továbbvinni, függetlenül attól, hogy ez egy nagyon jól hangzó történet. A másik, amit elmondott bizottsági ülésen, szintén az üzemeltetéssel kapcsolatban, akkor annak idején, 2-3 évvel ezelőtt úgy gondolták, hogy ki tudnak, kidolgoznak egy olyan működtetési rendszert, hogy ezt az üzemet saját üzemeltetésbe az Önkormányzat tudja ellátni. Csak ennyiben akarta kiegészíteni. Ezért nem fogadja el.

Kondor Géza polgármester: Érti, és mindenkinek tiszteletben tartja az álláspontját. Alternatívák vannak. Az előbb beleszótt a gondolatmenetébe, ő viszont ebben az aranytojást tojó tyúkot látja, egy nagyon jó szerződés, és ezt még elődeik kötötték. Az, hogy a mai világban progresszív, + infláció, + 3%-os bérleti díj legyen évente, ilyen szinte a világon nincsen. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó bérleti szerződés, de el tudja fogadni, ha vannak más alternatívák az üzemeltetésre. Azt gondolja, hogy biztonságosabb nincsen. Ezért dönt másként, mint a képviselőtársa, az mellett, hogy el tudja fogadni az ő álláspontját abból a közelítésből. A bizottságok kifejtették álláspontjukat, vitassák meg a témát.

Török Péter alpolgármester: Csak reflektálva, amit a polgármester úr mondott a szerződések közti kisebb joghézag értelmezésére a testület szintjén. Az elmúlt időszakban is, az előző szerződés megkötésekor is ez a probléma felmerült, hogy a nem 100%-os tulajdon milyen komplikációkat vethet fel esetleg, és ebben a jogi patthelyzetben nekik van egy 2:0-s előnyük, abból kifolyólag, hogy az egyik ilyen pont a 60%-ban rejlik, tehát egy nagyobb tulajdonrészrel rendelkeznek, a másik pedig egy másik törvény rendelete alatt álló előnyük, amely a part

használatával összefüggő, tehát a vízpart az mindenféleképpen a Balaton törvény és a helyi rendezési tervük alapján is egy kifejezetten önkormányzati rendelkezésben álló terület. Bárkinek a 40% tudatában egy más hasznosítás jutna eszébe, ott azonnal bele fog ütközni, hogy a part használatát az Önkormányzat bármikor a maga előnyére tudja fordítani, és ez okozza azt a helyzetet, amit az elmúlt alkalommal is tisztázott a maguk szintjén, ők azért némi előnnyel rendelkeznek, továbbra is ebben a gondolatban bízva tudja elképzelni, hogy ezek a 40%-os tulajdonossal történő további szerződés kötések nem fognak talán olyan nagy problémát jelenteni, mint ami itt megfordulhat a fejükben. Ami pedig a felvetett saját üzemeltetéssel kapcsolatban megvan. Valóban volt egy ilyen esetleges felvetésük. Úgy gondolja, ahogy a polgármester úr is mondta, ez a rendszer két hibát is rejthet. Az egyik nem hiba, hanem egy sajátosság. A most keletkező bevételük és a saját üzemeltetés közötti bevétel között szignifikáns eltérés nincs, úgy gondolja, nagyságrendileg. Annak viszont elég nagy a felelőssége, hogy a meglévő területet és annak a hasznosítását ők mennyire tudják szakmailag menedzselni. Azt gondolja, ebben rejlik az a mostani tény, hogy a mostani bérlővel célszerű egyelőre szerződést kötni, és nem másban gondolkodni, hiszen ő továbbra is elég innovatívan gondolkodik a kemping üzemeltetésével kapcsolatban. Nem egy passzív bérlője a területnek, hanem inkább egyre több aktivitást mutat, ami nyilván abból fakad, egy jól prosperáló menedzsment áll a kemping üzemeltetése mögött, ami számukra egy nagyon kényelmes helyzet, és nyilvánvaló, hogy a döntéshozásban ez egy nagyon komoly tény, és nem okoz számukra fejtörést, hogy milyen határozatot kell ezzel kapcsolatban jelen állás szerint hozniuk. Ennyit szeretett volna a két felvetett témával kapcsolatban hozzászólni.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: Azzal kapcsolatosan szeretne hozzászólni, hogy egyfelől itt van egy rizikó tényező, ez a két szerződés, ami fennáll, egyfelől köztük és az egyik tulajdonostárs, és a Balatontourist között, ami kötött időben kell megkötni, határozott idejű szerződések, ami különböző időtartamúak lehetnek, attól függ, hogy változnak a körülmények. Nyilván az övéké az a 10 éves, az reális volt, hiszen hosszabb távon az a kedvezőbb számukra, az Önkormányzat számára stabil mindegyik eddig. A rizikó tényező a másik, ami arról szól, hogy ott van egy határozatlan idejű, de hát ott bármit lehet, bármit léphet a másik fél, bizonyos időkorlátok és feltételek között. A másik kérdés, ami felvetődött az a korábbi koncepció, a tulajdonjog megszerzésének a kérdése. Két dolgról van itt szó. Egyrészt a pénzkérdésről van szó, ami nyilvánvalóan nem kevés. Nyilván alku tárgya lehet, de akkor sem egy olcsó dolog. A másik pedig az, hogy azért azt tudni kell ahhoz, ha valakitől ő meg akar valamit venni, az csak akkor lehetséges, ha ő is beleegyezik. Anélkül erről álmodozni lehet, vagy bármit lehet gondolni, de azt nem lehet végrehajtani egyoldalúan, csak kölcsönös megegyezés alapján. A működtetésre csak annyit tud mondani, hogy egyetért az alpolgármester úrral, hogy professzionálisan vezették, vezetik ezt a kempinget, jelen időpontban is. Megfelelő kondíciójú szerződésük van a bérbeadásra, tehát a használatra, ezt tisztességesen megfizetik. Tulajdonképpen arra pedig nekik nincsen jelenleg kapacitásuk, hogy egy ilyen dolgot átvegyenek, mert azért mondjuk ez egy szak, aki ezt csinálja, meg a mögötte álló Balatontouristnak a menedzsmentje, mert nemcsak az itt lévő vezetők és munkatársain múlik, hanem nyilván van egy vállalati koncepció, amibe ez be van illesztve, ami szerint ez működik, és sikerült nekik ezt elérni. Úgy, hogy azt gondolja, most ebben a megoldásban tudnak maradni, és a jövőbeni dolgokat, azt, hogy majd a tulajdonrész hogyan minként, nyilvánvaló végső soron állami ez a tulajdon, az, hogy kezelője, használónak, megbízottnak van kiadva, de arról nyilván csak az állam dönt, hogy lehet-e tulajdont szerezni, vagy nem, vagy hajlandóságot mutat esetleg az átengedésre. Ezek most még olyan kérdések, amiről most még nem tudnak vitatkozni, beszélni sincs különösebb értelme. A maga részéről azért támogatja ezt a megoldást, mert ezeket a tényezőket is figyelembe vette, és hosszú távon nekik ez egy stabil megoldás.

Miklós Tamás képviselő: Támogatja a Balatontouristnak a beadványát, tehát, hogy hosszabbítsanak velük szerződést, a legjobb megoldás mindenféleképpen ez, de ez ugye egy üzleti vállalkozás, és gyakorlatilag, ha megnézik, akkor a kemping által végzett értéknövelő beruházást most vásárolták meg 2016. februárjában, ami 100 milliós nagyságrendű volt, legalábbis papírártéken, mert 1%-ot fizettek érte, és ezzel Révfülöp nagyközség tulajdonába került. Ez 2013-ban, amikor megkötötték a Balatontouristtal a szerződést, akkor még nem volt az önkormányzat tulajdonában, tehát egy új helyzet áll elő. Javasolja, hogy ezt nézzék át, tekintse át a Képviselő-testület a következő testületi ülésen, annál is inkább, mert több képviselő, meg ő sem, nem látták még a szerződést, legalább tájékozódni rőla. Időhöz nincs kötve ennek a hosszabbítási időszaknak a meghosszabbítása, tehát semmi sem indokolja, hogy most azonnal döntsenek. Tehát nézzék meg, és akár egy reális emelést kezdeményezhetnek akár az 5 éves emeléshez kapcsolódóan, mert most egy 2013-as szerződést hosszabbítanának meg 5 évvel, de közben jelentős tulajdonnal gyarapodott a kemping tulajdonrészük, amelyet ugyanúgy használatra bérbe adnak. Vizesblokkok, fürdő stb., stb. Tehát ő úgy gondolja, hogy nézzék át közösen, és térjenek vissza ennek ismeretében, ne automatizmus legyen egy korábbi szerződés alapján.

Kondor Géza polgármester: Világos. Abszolút egyetért azzal, amit mond, de nem támogatja, pontosan az miatt, hogy bizottsági üléseket nem azért tart, mert nagyon ráér 4-től 6-ig, 7-ig. Egy bizottsági ülésen, ahol nem merül fel az még javaslatként sem, meg kellene emelni a bérleti díjat, és egy ilyen cél nélküli számháborúba, ők 1.200.000 Ft-ot fizettek ki ezekért az eszközökért, tényleg lehet százmilliózni, ugyanúgy a település is lehet x százmilliárd forint, csak nem kézzel fogható, és nem konkrétan hasznot hozó. Az a vagyon, amit megvettek, zöme talajba lerakott gázvezeték, elektromos vezeték, járda, vagy olyan dolog, ami nem kézzel fogható értéket jelent, elhozni sem lehet onnan, viszont ezzel, hogy ezt megvásárolták 1,2 mFt-ért, azért ennyi pénz volt, mert ők ezzel a tulajdonostársukkal, akivel most tárgyalásba kell, hogy bocsátkozzanak, hogy a hosszabbításhoz hozzájáruljon, addig ne mondja fel a határozatlan idejű szerződést sem. Ők azt mondták, hogy náluk annyira bonyolult ez a döntéshozó mechanizmus, hogy inkább ők lemondanának arról, és lehetővé tették, hogy az ő részüket is megvegyék, ettől kezdve ezekben a dolgokban nincsen komoly közösködés. Gyakorlatilag ez a kemping üzemeltetőinek a kereskedelmi helyzetét nem javítja, azt gondolja, miután bizottsági ülés után egyeztettek velük, jelezve azt, hogy csak 5 évre tudnak hosszabbítani, és ez az 5 év úgy néz ki, hogy komoly támogatást élvez a bizottságok részéről, viszont ez a gyenge láncszem, amit vázolt neki, hogy a tulajdonostársukkal lehet, hogy még egyeztetni kell, ezt még vizsgálják, és ez most már biztos, és benne is lesz a határozati javaslatának módosításában, amit majd meg fog fogalmazni, hogy fel se merült, hogy a számháborúba bele kellene menniük. 1,2 mFt-ot tettek bele azért, hogy minden az övék legyen, és ha ez a tulajdonváltás tegyék fel, hogy bekövetkezik, mert nekik adják a 40%-ot, nem kell erről vitatkozniuk, és valakinek esetleg a több tízmillióval beszorzott összeget kifizetniük, az már az övüké, úgy mint az aszfalt út, ilyenek vannak benne, és egyéb dolgok. Ez egy jelképes megváltás volt, hogy átnevezzék az ingatlant. Normális helyen ezek az értékek már nullás értéken kell, hogy legyenek, ebben elnök úr megerősíti. Ettől a kempingnek a bevételei nem kisebb tehernek lesznek kitéve. Azt gondolja, hogy például mondjon egy apróbb gesztust; apró pénzekről beszélnek egyébként, a héten értesítették, hogy évek óta tőlük bérelték, sok éve, a széfet a strandra. Örömmel értesítették, hogy ők ezt a nyilvántartásból kivették, és az Önkormányzatnak adományozzák. Egy ilyen szinten, egy ilyen nagyvonalúságot megengedhetnek maguknak, és ott ahol infláció + 3%-ról beszélnek, amikor évek óta nincsen infláció, sőt valahol prognosztizálják, hogy defláció lesz, a szálláshely díjak nem felfelé mennek, hanem inkább lefelé, amiben mégis tud előre lépni, az azért van, mert tolja vissza a pénzt, amit bevett, és nem kiviszi Révfülöpről, ezért ő azt gondolja, hogy ebben az 5 évben

nekik a játékszabályokat nem kellene felrúgniuk. Amennyiben ez a tulajdonosváltás le fog menni, amit az elnök úr vázolt az előbb, nem rajtuk múlik, de ők kezdeményezték, döntést hoztak róla, attól kezdve az a 15 mFt is családon belül, Révfülöp határain belül marad, az, amit ők a 40%-os tulajdonostársnak kifizetnek bérleti díjként. Továbbmegy, az a 3%-os növekedést évente nem tartalmazza, mert ennyire nem tértek ki a részletekre. Úgy, hogy megérti, és szívesen szavazásra bocsátja a képviselő úr javaslatát, nyugodtabb lenne, ha nem ezt a döntést hoznák.

Dr. Szabó Tímea jegyző: Az előterjesztésben is leírta, az a szerződés, ami most van hatályban a Balatontouristtal, az pályázati eljárás alapján kötött, éppen ezért annak a tartalma eltérően a pályázati kiírástól, meg a pályázattól, nem módosítható, kivéve a hosszabbítást. Ezért jelent gondot a tulajdonostársukkal kapcsolatos felmondás is, mert ugye most, ha lehetne másként módosítani a Balatontouristtal kötött szerződést, akkor bevehetnék a felmondási lehetőségeiket, de így nem tudják ezt abban szabályozni. Ha díj emelése felmerül, vagy abban gondolkodik a testület, akkor az ennek a keretében semmiképpen sem, az majd csak egy új szerződéssel lehet.

Kondor Géza polgármester: Ebben az esetben is fent tartja a képviselő úr ezt az indítványát?

Miklós Tamás képviselő: Igen. Röviden azért kiegészítené, hogy nem a 60-40%, tehát, hogy igényeljék vagy nem. Hanem van egy, közeledik egy lejárati, egy szerződés lejárati időpont, ami 2018-ban járna le. Ugyanez volt 2013. decemberében, 2012. októberében vagy júliusában már foglalkoztak, készült egy komoly, írásos előterjesztés a lehetőségekről. Most arról beszélnek, hogy automatikusan ezt meghosszabbítsák, ugyanakkor fennáll az a lehetősége is, hogy újból megpályáztatni, valószínűleg más nem fog ennek kapcsán, vagy későbbiekben előkészítve megpályáztatják ennek az üzemeltetését, amit várhatóan a Balatontourist fog indulni, mert nincs potenciális más üzemeltető. De visszatérve nem ugyanazok a tulajdoni viszonyok. 2016-ban jelentősen megnőtt a vásárlási értéke. Azért Révfülöp nagyközségé, mert elődjük, Dr. Mihovics István, egy nagyon előnyös, kemény szerződést kötött annak idején 20 évre, vagy 15 évre. Amiben benne volt az Önkormányzat tulajdonának a megőrzése, és védelme, hogy ez átkerüljön az Önkormányzat tulajdonába. Erre a régi képviselők emlékeznek, többször tárgyaltak, beszéltek. Lehet úgy dönteni, ő úgy gondolja, hogy az Önkormányzat vagyonának védelme, vagy nem is, üzemeltetése azt jelentené, hogy szánjanak rá egy hónapot, közösen nézzék meg, hogy mi van benne, ő nem látta a szerződést, ha jól emlékszik, bár bizonyos iratokat megnézett, érdeklődik a részletek, és lehet, hogy jó pozíciót, több bevételt tudnának településüknek elérni úgy, hogy a turisztika fejlődik, több a vendég, magasabbak az árak, és több a részarányuk is most már, 115 mFt körüli + áfát, annak az 1%-át fizették ki, tehát egy komoly vagyonrészről van szó. Erről igenis lehet tárgyalni. Aztán, ha ugyanígy hozzák meg, akkor ugyanígy hozzák meg a döntést, akár egy tárgyalás után is, ha meg sem próbálták, akkor ennyi. Fenntartja, hogy támogatja a Balatontourist kérelmét, hogy ő velük hosszabbítsanak, de amennyiben ez nem lehetséges olyan módon, hogy újra kell kiírni, akkor azt javasolja, hogy járják körbe, és egy hónap múlva döntsék el, hogy vagy így, vagy úgy.

Kondor Géza polgármester: Részéről nem lát körbejárni valót. Vagy azt mondják, hogy nem, mert pályáztatni akarnak, amikor lejár a szerződés, nincs mozgásterük, egyből lejött, amit jegyző asszony mondott, egy betűt nem tudnak a pályázati kiíráshoz képest változtatni.

Dr. Szabó Tímea jegyző: Nem, csak az időhosszabbítást. Ha szeretnének, akkor pályáztatás.

Miklós Tamás képviselő: Most semmi sem kötelezi őket.

Kondor Géza polgármester: Nem hazárdjátékos. Azt gondolja, hogy a kempingnek, ha nyáron zárva maradna, és ezt már majdnem átérték 2013-ban, amikor a tulajdonostársuk miatt, az ottani személyi változások miatt, épp hogy március 15-ére, amikor jött az első sátorozó, a pályázatot meg tudták valósítani, olyan nincs, hogy majd szeretnék, ha a Balatontourist üzemeltesse. Ha egy pályázatot kiírnak, ott el kell fogadniuk azt, ha a pályázaton aki a jobb eredményt produkálja, az fogja üzemeltetni, és van egy olyan dolog, ami nem igazán mérhető, a referencia. Most ebben a megbízhatósági referenciában, van nekik rá lehetőségük, hogy ezt az 5 évet lehetővé tegyék, ami őket arra ösztönzi, hogy egy beruházásba belekezdjenek, ami a kempinget még komfortosabbá teszi. Ezért azt gondolja, hogy 1 hónap múlva is ugyanaz a tényező áll fenn, ha nem akarnak árat emelni, akkor pályázatot kellene kiírni. Ő biztos, hogy nem ezt akarja, de mindenkinek van saját, önálló döntése, az előbb elmondta, hogy egyedül nem dönthet, akkor egyedül, otthon, selfie-kamerával meg tudná tartani az ülést, hogy nem javasolja, hogy próbálkozzanak, mert bajba tudnak kerülni, és attól kezdve, az évi 60 mFt-tól, idegenforgalmi adótól, bérleti díjtól, idegenforgalmi adó támogatástól... Legyenek őszinték a településen a kempingen kívül senki nem fizet idegenforgalmi adót, nagyon töredéke. A kemping az, amelyik legmegbízhatóbban, olyan a mechanizmusa, hogy szinte kizárt, hogy az alól ki tudjon bújni. Közel 20 mFt-os nagyságrendről beszélnek ott is, hozzájönnek ezek a bérleti díjak. Meg lehet nézni, nem lelakja, mint az átlagos bérlő. Meg lehet nézni a környéken lévő kereskedelmi szálláshelyeket, amiket bérlővel próbáltak üzemeltetni, hogy mi a sorsuk. Nyilván neveket nem mondhat, mert..., nagy részük zárva van, amikor nyitva van, akkor az nem igazán sikertörténet. Ezzel ő nem merne felelősséggel kísérletezni, és ezt a bérleti díjat kimondottan egy bőven üzleti körülmények között megállapított bérleti díjnak tartja. Ez mellett a képviselő úrnak a javaslatát természetesen szavazásra fogja bocsátani.

Slemmer József János képviselő: Úgy érti, és úgy érzi, hogy most egy olyan dologról beszélnek, hogy a Balatontourist szerződést szeretne hosszabbítani. Abban az esetben, ha ők nem hosszabbítanak velük szerződést, lehet arról szó, hogy kiírják újra pályázatra, és akkor lehet más értékarányokat bérleti díjként feltüntetni, de ha nem jön be a feltüntetett ár, és annál jóval olcsóbbat ajánl, mint ami most működik, mert nincs nekik konkurenciájuk, nincs más, nekik sincs több alternatívájuk, mint ők, és ha ők azt mondják, hogy jó, ha ti gyerekek nem, akkor most olcsóbbat fog ajánlani. Akkor mit csinálnak?

Kondor Géza polgármester: Akkor még mindig üzemeltethetnék, de abban állapodtak meg, hogy azt nem akarják. Azt gondolja, hogy ez már polemizálás a témával. Hallottak érveket mellette, ellenem saját üzemeltetés mellett, mindegyikben van ráció. Miklós Tamás megfogalmazza az indítványát, vagy ő fogalmazza meg?

Miklós Tamás képviselő: Megfogalmazza. Nagyon előre szaladtak a polgármester úr és a képviselő úr is, mert a lehetőségekről beszéltek. Az ő javaslata az volt, hogy fennáll ez a helyzet, hogy vagyonnal gyarapodtak, és akár mást is kérhetnének. Azt javasolta, hogy halasszák el 1 hónappal ezt a döntést, beszéljék meg bizottsági ülésen, készüljenek számadatokkal. Meg tudná mondani valaki, hogy mennyi a kempingnek a bérleti díja pontosan most? Ő megkérte e-mailben, meg is kapta, de nem hiszi, hogy minden képviselő, minden adatnak a birtokában van. Nézzék át, bizottsági ülésen megtárgyalják, aztán eldöntik, vagy így, vagy úgy, lépjenek, vagy ne lépjenek. Most viszont azonnal lépjenek. Egy mondatot még engedjen meg, a lelegején azzal kezdte, jelezte, hogy az ülésre nem tudott mindent átnézni. Pénteken kaptak anyagokat, hétfőn volt bizottsági ülés. Hétfő óta viszont 1 hét telt el. Megnézte a jegyzőkönyveiket, és ezekből jött rá, hogy hoppá, itt van egy jelentős vagyonnövekedése az Önkormányzatnak időközben, és a 2013-ban kötött szerződést akár újra lehetne gondolni. A javaslata az, hogy 1 hónappal halasszák el a döntést, és újra tűzzék napirendre.

Sümei Gábor képviselő: Ahogy a polgármester úr is mondta, tovább kell ebben a dologban lépni. Ő két dolgot szeretne ezzel kapcsolatosan mondani. A végén szavazni kell természetesen, de azzal nem ért egyet, amit Miklós Tamás képviselőtársa mondott, hogy előreszaladtak. Egyáltalán nem szaladtak semmiben sem előre. Ez a helyzet alapvetően nem változik a korábbiakhoz képest, amit a vagyonnövekedéssel kapcsolatban mond, ezt közgazdaságilag nem érti. Azért nem érti, mert ez a vagyonnövekedés nem az Önkormányzat pénzéből valósult meg, a Balatontouristnak a befektetése. Sem szakmailag, sem erkölcsileg nem tudja ezt a dolgot fölvenni, ő azért kér többet a bérletért, mert ők beépítettek százmilliót. Számára ez evidens? Hogy az ő pénzük alapján kér több bérleti díjat? Azt ők építették be, nem az Önkormányzat. Az nem az Önkormányzat ráfordítása volt. Most pillanatnyilag nem is annyi, mert csak annyi, amennyit kifizettek érte, hogy az neki mennyiben volt nyilvántartva, hogyan nyilvántartva, miért kérték csak az 1%-át, az az ő dolga. Az ő növekedésük 1,2 mFt, ennyi, ezek a számok így érvényesek, csak így működnek. Ezért nem érti azt, milyen alapon lehetne hivatkozni egy olyan bérlővel, aki eddig gyakorlatilag minden jelentős kívánságukat, vagy újra szerződésalkötéskor megállapodtak, és soha nem volt számukra kedvezőtlenebb, ez elmondható a korábbi időszakra is.

Kondor Géza polgármester: Azt gondolja, hogy van egy egyértelmű képviselői indítvány, hogy halasszák el 1 hónappal a döntést, utána térjenek vissza, aki ezt támogatja, kéri kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

121/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete nem támogatta Miklós Tamás javaslatát, mely szerint a Balatontourist Kft. bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelméről szóló döntés meghozatalát halassza el egy hónappal, és aztán tűzze újra napirendre.

Szabó Sándor Pál képviselő: Elhangzott, hogy Révfülöp legjelentősebb bevételi forrását a kempingtől kapják. Úgy gondolja, hogy a kemping környezete, a szűkebb és tágabb értelemben vett környezetére nagyobb hangsúlyt kellene fektetniük, legalábbis nagyobbat, mint most. A kempingnél borzalmas minőségű az úthálózat. Van a kemping mellett egy évek óta, beszéltek róla, nem üzemelő felüljáró, az Önkormányzatnak arra a környékre, ami a kempinghez kapcsolódik, egy kicsit nagyobb figyelmet kellene fordítani.

Kondor Géza polgármester: Ez a feladat mindenki számára világos. Amikor költségvetést állítanak össze, akkor tűznek ki bizonyos célfeladatokat, és ott állapotodnak meg azon, hogy ne aprózódjanak el, 20 felé adjanak ki 7-8-10 millió forintokat, ezért az idén rákoncentráltak a járdára, két szakaszra, amikor úgy látták. Kész van, megvalósult, nem 100 m, nem 200 m. Következő évre, most nem a költségvetést tárgyalják, elnézést, de magas labda, azt mondták, most csináljanak meg egy normális szabadtéri színpadot a Halász utcában, hogy az a központ is legyen olyan, ami építészeti szempontból is remekmű, becsült költsége még nem egyértelmű, mert nincs kész a kiviteli terv, de 60-70 millió forint egy felső polcos, Révfülöp büszkesége, fényképeken, képeslapokon lesz, következő évi terv. Ezzel párhuzamosan, következő szeptemberre Galéria épülete, kultúrház, tetőtér beépítés, becsült költsége 120 mFt. Erre van saját erő akkor is, ha nem kapnak hozzá támogatást. Nyilván belefér a védőnői szolgálat 4-4,5 mFt-os faszerkezete.

Vannak olyan előre nem látható dolgok, amire nem terveztek. Ilyenkor van az, amikor másznak ki így egy központból, és utána előbb-utóbb el fogják érni a kempinget. A felüljárónál, legyenek őszinték, ma amikor 20 cm-es járdaszegélyt akadálymentesítés nélkül nem lehet, mit kezdeni, mi értelme van ezeknek a régi vasúti felüljáróknak, amikor egy zárt, belterjesként működő üdülőben mennek át mondjuk 8-an, igaz, hogy a vasúti síneken sem normális megoldás, de az ő értékrendjében ez nincs olyan készültségi szinten, hogy annak kelljen neki állni, és itt van az azért nem kell kicsúsznia semminek, hogy szétfolyjanak, hanem konkrét célokat kell találni, amiket meghatároztak a kis kiadványban választások előtt, hogy mit valósítanak meg. Nem hosszú lista, nagyon rövid volt, és lassan húzogatják ki, mint nyulak a kalapból ezeket a dolgokat. Reálisak, tervekkel előkészített, megvalósítási stádiumban lévő dolgoknál tartanak, és tudnak tartani egy bizonyos ütemtervet. Kemping is nagyon fontos, de addig, amíg a Halász utcában lehet építkezés, és nem feltétlenül a kikötőről beszél, nem a kikötő a fő építkezés a Halász utcában, ahhoz a Galériához darus kocsi, rengeteg anyagot, sított stb., a szabadtéri színpadot is, azt el kell készíteniük, és ezért értelemszerű, hogy nem utat épít egy leendő építkezés elé, és majd egyszer össze fog érni. Nem. Azt gondolja, és ezt együtt találták ki, belülről mennek kifelé egy-egy nagy dologgal, az évi 10-20 mFt, ami hála a jó istennek Révfülöpon apró pénznek számít, azonnal megoldják a kicsi, tönkrement, újjáépítik, másikat akarnak dolgokat. Egyetért, meg kell lenni, egy ilyen eurosztintú kempinghez hozzátartozik. A legboldogabb ő lenne, hogyha ugyanezen a térkövön, ugyanezzel a kandeláber világítással tudnának végigmenni a felüljáróig, és ez a céljuk, de ebben a következő 2 évben ez nem fér bele. A kempingről beszéltek, mint napirend, azt gondolja, hogy a képviselő úrnak teljesen igaza van, mert az nem normális, aki ellent mondana, hogy a kemping környezetének az ápolása, mellette lévő felüljáró felújítása nem szükséges. Jók ezek az ötletek. Ha nincs jövőképük, nincs céljuk, nem tudják, hogy mit kezdjenek, csak ő úgy van vele, amit megszoktak itt az 1-2 évben, olyan cél, amit belátható időn belül meg tudnak valósítani, és nem felejtik el, mire elérnék addig, megvalósítsák, tehát ezek a közeli, önerőből is képesek rá célok. A felüljárónak a megvalósítására, megmondja őszintén nem áll rendelkezésre. Gonosz legyen? Az ő pechjük az, ez az egyetlen felüljáró Szepezd és Révfülöp között, ami olyan magasan van, hogy még azt se tudják elképzelni, hogy valaki fent felejtí a daruját, és leveszi, mint a másik kettőt megtették, és vagy újjáépítették, vagy elbontották más költségén. Az észrevétel az jogos, aki járt arra, tudja, hogy ez a probléma létezik. Tehát ott tartottak, hogy döntést szeretne hozatni. A képviselő úr előterjesztése alapján nem szeretnék 1 hónap múlva döntést hozni. Azt a döntést szeretnék akkor meghozni, amit a bizottságok a bizottsági ülésen támogattak, hogy 5 éves hosszabbítást támogatnak, azzal a kikötéssel, hogy ennek akkor van realitása, ha a tulajdonostársától a garanciát megkapták, hogy a hosszabbított bérleti időtartamra is fenntartja a szerződés fel nem mondásának a garanciáját.

Dr. Szabó Tímea jegyző: Így van, és akkor mindkét szerződésnél felhatalmazza a testület a polgármestert az aláírásra.

Kondor Géza polgármester: A Balatontouristtal és a tulajdonostársukkal történő szerződés aláírására. Ne két kört kelljen futni, ha ők valamilyen csodával határos módon egy héten belül válaszolnának, amire az a baj, hogy nem volt példa. Pont ez miatt égették meg magukat 2014-ben, amikor kötötték a szerződést, hogy már nyitni kellett volna a kempingnek, és úgy nézett ki a dolog, pont azért, mert az ötödik igazgatót cserélték, majdnem nem volt aki adja a nevét ahhoz, hogy adják bérbe, és akkor annyit tanultak belőle, jobb hogyha az Önkormányzat van egyedül döntéshelyzetben, bérlik tőlük határozatlan időre, csak miután van ez a fejtelenség, hogy velük milyen jogi következmény lenne. Ez lenne a határozati javaslata, amit elmondott, és jegyző asszony megerősített, hogy így jó. Aki ezt támogatja, kéri, hogy kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással meghozza az alábbi határozatot:

122/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a kemping ingatlan hasznosítására kötött bérleti szerződés meghosszabbítására a bérlő, Balatontourist Kft. kérelmét megtárgyalta, és arról az alábbi álláspontot alakította ki:

Támogatja a bérleti szerződés hatályának 5 évvel történő meghosszabbítását, amennyiben a kemping ingatlanon 40 %-os tulajdoni hányaddal rendelkező Magyar Állam képviseletében eljáró Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság hozzájárul a velük kötött bérleti szerződésben szabályozott felmondási moratórium 4 évvel történő meghosszabbításához.

Felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő tartalmú bérleti szerződés módosítások aláírására.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: 2016. október 15.

8. Részvétel a szociális célú tűzifa pályázaton (tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Jelenleg 175 m³, ha jól emlékszik, egy gigantikus mennyiségű tűzifa megpályázására van lehetőségük, amihez m³-enként 1000 Ft-ot kell az önkormányzatnak hozzátenni, 175.000 Ft-tal kell kiegészíteni, ez bent van a kiadott anyagban. Nekik arról kell dönteniük, hogy indulnak-e a 175 m³ tűzifa megszerzésére kiírt pályázaton, és a hozzá való önerőt vállalják-e, és amennyiben úgy döntenek, hogy indulnak, és amennyiben ezt a 175 m³-t meg is nyerik, utána nagyon hamar le kell ülniük, mert eddig, hogy egy kicsit menjenek vissza az időben, 2 éve, 3 éve 20 m³-eket kaptak. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi támogatási rendszerük alapján 1,3-1,2 m³ között járt a jogos igénylőknek, aki kiesett, az meg nem azért esett ki, mert nem jutott, hanem azért, mert nem felelt meg a jövedelmi határnak. Tavaly már csak 12 m³-t kaptak valamilyen oknál fogva, és érdekes módon tavaly sem kellett senkit sem elutasítani, mert nem jutott. Amennyiben ezt a 175 m³-t megnyerik, ez különböző normatívák, közmunkások, egyéb szociális támogatásban részesültek alapján szabták meg. Nem biztos, hogy adják mind a 175 m³-t, de ha mégis, akkor olyan szintre meg kell emelni a támogatási küszöböt, hogy ezt a fát, a normális 1-1,5 m³ közötti kategóriába lehetőleg minél többen élvezni tudják, de erről akkor tudnak dönteni, amikor megjön a határozat, hogy Révfülöp mennyit kapott. Ahhoz, hogy addig eljussanak, most nekik ki kell mondani a döntést, hogy ebben a 175 m³-rel, a leírt feltételekkel vállalják a pályázaton való részvételt. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemények:

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A szociális bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a szociális célú tűzifa pályázaton való részvétellel.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

123/2016. (IX.26.) Kt. határozat

A települési önkormányzatok szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatására pályázat benyújtásáról és a vállalt önerő összegéről

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a települési önkormányzatok szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó támogatásra igényt nyújt be 174 m³ mennyiségben kemény lombos tűzifára, melyhez a szükséges önerő összesen 220.980,-Ft (174.000,-Ft+ Áfa). A tűzifa szállításából származó költségek az önkormányzatot terhelik.

A pályázatban vállalt önerő összeget és a szállítás költségeit a Képviselő-testület Révfülöp Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében meghatározott tartalékkerete terhére biztosítja. A Képviselő-testület a pályázati adatlap tartalmával, az abban foglalt nyilatkozattal egyetért.

A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati adatlap aláírására és a pályázat benyújtására.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

9. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évre **(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta.

Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemények:

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: Évek óta részt vesz az Önkormányzat ezen a pályázaton, és van is rá igény, valószínű, idén is lesz rá igény. Tehát a szociális bizottság 3 igennel, egyhangúlag támogatja, hogy az idén is vegyenek részt a Bursa Hungarica pályázaton.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság is megtárgyalta, és mivel hasznos és előremutató dolog ez a pályázati rendszerhez való csatlakozás, 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatják.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a Bursa Hungarica ösztöndíjrendszerhez való csatlakozással.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

124/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata elhatározza, hogy csatlakozik a hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához.

Kijelenti, hogy a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és felkéri, hogy azt az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő részére küldje meg.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: 2016. október 3.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a Bursa Hungarica pályázati kiírással.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

125/2016. (IX.26.) Kt. határozat

A Bursa Hungarica pályázati kiírások jóváhagyásáról

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Bursa Hungarica pályázati kiírásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásokat tegye közzé.

Felelős: Kondor Géza, polgármester

Határidő: 2016. október 4.

10. HÉSZ-szel kapcsolatos állásfoglalás a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Most Papp Zoltán úr nincs itt, de a bizottsági ülésen viszonylag részletesen kifejtette. A tavalyi évben lehetőség volt arra, hogy az előző építési szabályzatból kimaradt, vagy nem megfelelően alakult dolgokat egy egyszerűsített változattal még ebben az évben megcsináltassák. Erről az első körös tájékoztató anyag úgy tudja, hogy már ki is ment. Holnap jönnek a tervezők a következő kört pontosítani. Az anyagban fel van sorolva, hogy mely területeket érinti ez a módosítás. Nagyrészt magánterületekről van szó, illetve, ami nekik nagyon fontos, a Császtai strand melletti terület, ami az NFA-nál jelenleg nádas művelési ágban van, és azt ők szeretnék visszakapni, ugyanis a strandnak a felén az megy keresztül, ott egy szál nád nem volt sohasem, de ott a kerítésig sportövezet, kerítésen belül strandövezet van, ezt az övezeti határokat egységesíteni kell, különben nincs erre a megosztási vázrajz elfogadására lehetőség, amit most konkrétan tudnak, néhány napja a Kormányhivatal erre való hivatkozással elutasította, és ezt valószínű, hogy az építési szabályzatnak a korrekciójával tudják átvinni. Amiről most szavazniuk kell, hogy az építési szabályzattal kapcsolatban a testületnek lehetősége van arra, hogy azt a döntést hozza, hogy egy környezetvédelmi vizsgálathoz nem kötik ezeket a módosításokat. Félreértés ne legyen, nem a kikötőről meg ilyen jellegű beruházásokról van szó. Eddig sem volt hozzákötve, hanem ha valami speciális dolgot csináltak, akkor azt úgyis előírják, hanem ezekkel az itt felsorolt nyomvonal javítások, lakótelepen beépíthetőségnek a minimális korrekciója, ilyenekről szól ez a történet. Lényeg az, hogy ahhoz, hogy a helyi építési szabályzatuk végre bekerülhessen a második körű közreadásra, és még ebben az évben meghozhassák a döntést, ahhoz van szükség erre, amit Papp Zoltán szakszerűbben kifejtett, hogy nem kérik, hogy ezt egy átfogó környezetvédelmi vizsgálathoz kössék, tekintettel arra, hogy néhány éven belül úgyis az egész települését kötelező jelleggel meg kell, hogy csinálják, de addigra a HÉSZ-nek a többi részének új egységet kell, hogy képezzen. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemények:

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság megtárgyalta, alapvetően elfogadhatónak tartották többségében, 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolják a testületnek elfogadásra.

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: 3 igennel, egyhangúlag javasolják elfogadásra.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a HÉSZ-szel kapcsolatos állásfoglalás elfogadásával.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozza az alábbi határozatot:

126/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet alapján, az alábbi döntést hozza:

1. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 2. melléklete alapján értékelve, figyelembe véve azt, hogy Révfülöp Nagyközség Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének részleges módosítása - részterületekre c. terv megvalósulása esetén jelentős környezeti hatások nem várhatók, visszafordíthatatlan környezeti folyamatokat nem indítanak el, a tervezett módosítások negatív környezeti hatásokat nem indukálnak, a meglévő környezeti hatásokat nem erősítik, az emberi egészségre, a környezetre kockázatot nem jelentenek, nem érintenek olyan területet, amely országos-, helyi-, vagy nemzetközi szintű védettséget élveznének, a módosításokkal érintett területeken környezeti határértéket elérő, vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, szennyezettség ismert lenne, továbbá a tervezett területfelhasználás módosítások önmagukban nem idéznek elő a jelenlegitől eltérő helyzetet, valamint a településrendezési eszközök tervdokumentációja tartalmazni fog táj-, természet- és környezetvédelmi tárgykorú alátámasztó munkarészeket, amelyek a környezetvédelméért felelős államigazgatási szervek véleménye alapján kerülnek kidolgozásra, — **megállapítja, hogy környezeti vizsgálat lefolytatása és környezeti értékelés készítése szükségtelen.**
2. A Képviselőtestület felkéri a Polgármestert, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 5.§. (2) bekezdése értelmében hozza nyilvánosságra a döntést és annak indokait, valamint a döntésről és indokairól értesítse a környezetvédelméért felelős szerveket.

11. Révfülöp 1835/2 hrsz-ú ingatlan zártkerti művelés alóli kivonása **(tárgyalja: GTTB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Ez a Rétsarkról nyíló osztatlan közös tulajdon, amiben a révfülöpi önkormányzatnak is tulajdona van. Régi TSZ-ingatlanok, ami teljesen bekerített, tulajdonosi kör birtokos az egyik részében, a másik pedig egy útnak használt terület, amivel néhány ingatlantulajdonos meg tudja közelíteni az ingatlanát. Az a kérés érkezett hozzájuk a tavasszal, hogy járuljanak hozzá, hogy zártkerti művelés alól kivonják. Ők úgy gondolták, árukapcsolást kihasználva, hozzájárulnak, viszont a tulajdonosok járuljanak hozzá, hogy osszák meg, az Önkormányzaté legyen az út. Sajnos ezt a döntést meghozta a testület, közben szembesültek azzal, miután zártkertről van szó, 3000 m²-nél kisebb terület nem osztható meg, és az ezeregyszázpár méteres útjukat, még ha logikus is lenne, nem alakíthatják ki. Ezért az a javaslat került előterjesztésre, hogy jó, nyugodjanak bele, hogy mindenkinek a zártkerti kategóriába minősítik az ingatlanát, az osztatlan közösüket. Ehhez járuljanak hozzá, és ezt az út kérdést egyelőre ne froclizzák, mert olyan követelményeknek kellene megfelelni, szélesség, stb., ami nincsen meg, és ebbe nem érdemes belemenni, viszont a tulajdonostársaik év végéig, ha nem lépik meg, akkor lemaradnak erről. Ők tudják, hogy miért jó nekik, próbálták őket meggyőzni, hogy nekik előnyük nem származik belőle, de hátrányuk sem. Az a humánus megközelítés, hogy támogassák, ugyanis a múltkor is már támogatásukról biztosították őket, csak egy megosztási kritériumot szerettek volna. Az azért nem megy, mert törvény tiltja jelenleg ezt a dolgot.

Gazdasági Bizottság tárgyalta.
Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság megtárgyalta, szembesültek a dologgal, és ennek alapján azt a javaslatot teszik 4 igen szavazattal, hogy a zártkerti művelés alóli kivonást támogatják.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs szavazásra teszi fel kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a Révfülöp 1835/2 hrsz-ú ingatlan zártkerti művelés alól kivonásra kerüljön.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

127/2016. (IX.26.) Kt. határozat

- a) Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 40/2016. (IV.04.) számon határozatát visszavonja.
 - b) a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Révfülöp 1835/2 hrsz.-ú ingatlan zártkerti művelés alól kivonásra kerüljön.
 - c) Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.
- Felelős: Kondor Géza polgármester
Határidő: 2016. október 15.

12. Révfülöp 1423 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme **(tárgyalja: GTTB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Az elmúlt időszakban szinte minden ülésre bejött egy ilyen kérelem, főleg a Petőfi utca, Vincellér utca által határolt szakaszon. Kétszer hoztak egy olyan döntést, hogy ha már az úttal határolt területről van szó, ott van az összes közmű, az útnak a túloldalán lévő épületek is már belterületben vannak, nincs okuk elzárkózni, ugyanis az építési szabályzat annak az övezetnek a lehetőséget biztosítja, hogy bevonják. Értesítették a tulajdonosokat, hogy amennyiben az ezzel járó költséget vállalják, ami akkor jár költséggel, ha művelési ágat kell megszüntetni, akkor ők ehhez hozzájárulnak. Most egy újabb tulajdonos jelezte igényét, az 1423 hrsz-ú ingatlanról van szó, a Káli úttal határos, régebben szőlőterület volt, és a helyi építési szabályzat előző menetébe ezt be is építették, vállalták a költséget, sikerült az építési szabályzatban ezt alkalmassá nyilvánítani, viszont itt az Önkormányzatnak kell még egy döntést hozni, hogy hozzájárulnak a belterületbe vonásához. Tekintettel arra, hogy az út túloldalán közvilágítás, járda van, csapadékvíz elvezetés, csatorna, tulajdonképpen nincs miért megtagadni, ha már eddig biztatták azzal, hogy az építési szabályzatot is hozzá alakították az ő költségén. Kérdezi a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A Révfülöp 1423 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatosan 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a belterületbe vonást.

Kondor Géza polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a Révfülöp 1423 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásra kerüljön.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

128/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Bogdán József Révfülöp 1423 hrsz.-ú ingatlantulajdonos belterületbe vonási kérelmét abban az esetben támogatja, ha az ingatlan tulajdonos a belterületbe vonással kapcsolatos összes költséget, járulékfizetési kötelezettséget vállalja.

Felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: folyamatos

13. Révfülöp 1775/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme ***(tárgyalja: GTTB)***

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Egy Vincellér utcáról nyíló ingatlanról van szó, aminek a környékén, nem a közvetlen közelében, két ingatlannál már hozzájárultak a belterületbe vonáshoz, de azok belterülettel voltak határosak, és minden infrastruktúra rendelkezésre állt. Ott van egy viszonylag nagy kiterjedésű övezet, ami alkalmas a belterületbe vonásra, ha az Önkormányzat úgy döntene, hogy azt a területet egy csomagban belterületbe nyilvánítja, nyilván a tulajdonosokkal történő egyeztetés alapján. Erre lenne lehetőség, csak itt a rövid távú koncepciójuk alapján ilyent nem nagyon terveztek, és ott azért vannak ki nem alakított utak, rendezési tervben szereplők, de megépítésre váró, amelyek a jelenlegi ütemtervükben nem képezik a cselekvési tervükben az előkelő helyet. Ezt a területet úgy ítélték meg, hogy ez már egy picikét zárvány belterület lenne, nem belterületi területek mellett, magánút köti össze az önkormányzati úttal. Olyan igények merülhetnének fel, amik tulajdonképpen az Önkormányzatot nem érintenék pozitívan, illetve a tulajdonost semmi hátrány nem éri, ha nem belterületben van az ingatlana. Legfeljebb, ha értékesítené, belterületi ingatlant jobb áron tudna értékesíteni, de ez ne nekik jelentsen olyan anyagi terhet, ami pillanatnyilag nem indokolt. Kérdezi a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 4 igen, egyhangúlag szavazattal javasolja a nevezett ingatlan belterületbe vonással kapcsolatos határozat a) verzióját, amely a felhatalmazást annyiban módosítja, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kérelmezőt a kialakult helyzetről, és a döntésről tájékoztassa.

Kondor Géza polgármester: Ez a döntés azt jelenti, hogy a testület egy nagyobb blokkban kívánja rendezni, jelenleg ennek a kérésnek nem kíván eleget tenni. Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Sándor Pál képviselő: 3 kiegészítést szeretne tenni. Kettőt az említett kérelemhez. Kérték ebben a kérelemben a belterületbe vonáson kívül egy nagyon praktikus dolgot. Az ő ingatlanuk egy Vincellér utcáról nyíló zsákutca, és mivel ott három ingatlan van, és azok számozott ingatlanok, az utca elejére, a Vincellér utca elejére szeretnék elhelyeztetni egy táblát, ami jelzi, hogy ott a Vincellér utca folytatódik tovább. Ez az egyik. A másik pedig, szintén ebben a kérelemben van, egy 100 méter hosszban lévő köz, a legvégén van egy villanyoszlop. Szeretnék, ha arra valamikor kerülhessen, szeretnék egy közvilágítási lámpát. Ez volt a kettő. A harmadik pedig, szintén Vincellér utca. Májusban az egyik ott lakó üdülőtulajdonos jelezte, hogy az ingatlana előtt tönkrement, balesetveszélyessé vált egy köztéri világító lámpaoszlop. Azóta a lámpatest eltávolításra került, viszont nincs megoldva, az a szakasz teljes sötétségben van, ő megígérte neki tegnap, hogy ezt szóvá teszi a mai ülésen. Ezt szeretné bejelenteni, hogy azzal szeretné, ha valamit kezdenének, egy hosszú szakasz, sötétben van.

Kondor Géza polgármester: Megköszöni az észrevételt. A napirendre azért csak ezt az építési szabályzatos kérését tették az érintett tulajdonosnak, ugyanis ez az utcanév rendezés folyamatban van. Valószínűleg októberben, novemberben fognak ezekről döntést hozni. Az információkat begyűjtötték, a világítási igényét jelezte, a világítási fejlesztésbe beillesztik, és meg fogják nézni a következő tervezői bejárásán, hogy milyen technikai lehetősége van. Ha E.ON oszlop van abban a kis szakaszban, és arra el lehet helyezni, akkor azt gondolja, hogy nagy költséggel nem jár, és ezt viszonylag rövid időn belül ezt meg tudják oldani. Ezt a bejelentést megköszöni, mert a leszerelésnél ő kiszállt a témából, azt hitte, hogy továbbléptek. Köszöni, annak a pótlásáról intézkedni kell.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a Révfülöpi 1775/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelem elbírálására előterjesztett határozati javaslat a) pontjával, azzal, hogy a testület felhatalmazza a polgármester tájékoztassa a kérelmezőt.

Révfülöpi Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

129/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöpi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete településfejlesztési szempontok miatt csak a teljes területegység belterületbe vonására lát lehetőséget, amelyhez az érintett tulajdonosok hozzájárulás is szükséges.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről tájékoztassa.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: folyamatos

14. Kérelem kertmozi nézőterének részleges befedésére **(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Ennek több éves előzménye van, 2013-as testület praxisa kezdetén merült fel ez a téma. Akkor itt olyan változatok kerültek bemutatásra, ami nem igazán nyerte el sem esztétikailag, sem statikailag a tetszését a testületnek. Most egy új anyagot mellékeltek. A soproni egyetem statikusának, aki a kilátó átépítésénél is segített, valamint Pupos Csaba tervező, és Papp Zoltán építésznek a konzultációja alapján prezentáltak egy változatot, amit az üzemeltető szeretne megépíteni, és kéri, hogy az elhelyezéshez a támogatását a képviselő-testületnek. Nem anyagi hozzájárulásról, vagy bérleti úton történő bármilyen kompenzációról szó.

Kérdezi a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemények

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolja a hozzájárulást.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság 3 igennel, 1 tartózkodással javasolja a részleges lefedéshez a nyilatkozat megadását, és egyben azt is kifejezték, hogy szerződésben rögzítsék a tulajdonjoggal kapcsolatban, megszűnés esetén a lebontással kapcsolatos feladatokat, valamint még felmerült az is, hogy a váz, valamint a vászon színében egyeztessenek a vállalkozóval.

Kondor Géza polgármester: Igen, matt zöld szerkezet, és egy natúr vászon jellegű javaslat volt, de az egyeztetés az ő tisztjük lesz.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A lényegi részét nem érinti, ez inkább a szerződés részletét.

Kondor Géza polgármester: Megkérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük?

Szabó Sándor Pál képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez 3 éve húzódó történet, akkor több verzió merült fel a szabadtéri szín, vagy a mozi lefedésére. Szóba került az esetleges teljes lefedése ennek a kertmozinak, esetleg önkormányzati kivitelezésben, hogy a későbbiek folyamán bármilyen kulturális esemény lebonyolítására alkalmasabb legyen a terület, és ő ezért nem támogatta ezt a jelenlegi elképzelést. Csak egy alternatíva létezik ebben a pillanatban, ő ezt nem támogatja.

Kondor Géza polgármester: Nem kommentálná.

Miklós Tamás képviselő: Felmerültek itt a színek a bizottsági ülésen is. Úgy gondolja, hogy a beadott terv nagyon optimális, és nagyon jónak tűnik. Ha belegondolnak, akkor a zöld környezetbe a zöld váz olvad bele, és a sárga pedig a mellette lévő röplabdapálya homokjába. Balatoni homok meg a természet zöldje. Szerinte így nagyon jó a színösszetétel is. Most nem tudja, hogy a döntésben van-e hogy változtasson a színeken vagy nem. Az ő véleménye, hogy a beadottak szerint ideális.

Kondor Géza polgármester: Azt gondolja, hogy amit a bizottság megfogalmazott, nem kellene újabb döntés, hanem a kivitelezésnél ezeket az alapfedéseket a gazdasági bizottság arra megbízott 2-3 tagjával egyeztesse le, és akkor ott nyilván megfelelő rugalmasságot gyakorolva

az övé lesz. Szeretné, ha Révfülöpon sokáig lenne kertmozi, és üzemeltesse a jelenlegi bérlő. Nem is gondolta volna, hogy a mozinak még a mai világban is ekkora reneszánsza van, és olyan mozigépész, aki tényleg nem az életben tartásért küszködik, hanem bevezette 2-3 éve a digitális technikát, és tavaly üléseket újított fel, most pedig tetőt próbál oda varázsolni. Azt gondolja, hogy ez olyan kuriózum a kertmozi, hogy ehhez tényleg ha csak egy hozzájárulást kérnek tőlük, nem pénzt, akkor ne gondolkodjanak. Ha citromsárga, vagy sárga 293-as kódú, azon meg ők sem fognak összeveszni, meg fognak egyezni nyilván a beszerzési realitásokat figyelembe véve. Papp Zoltán ízlésében is megbízhatnak. Garancia van arra, hogy oda olyant ne építsen be, amit utána nem szeretnének ott látni.

Szabó Sándor Pál képviselő: Bézs színről volt szó.

Kondor Géza polgármester: Amennyiben kérdés, észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a kérdést, aki az előbb elhangzottakat, a gazdasági bizottság közreműködésével, támogatja a vállalkozót, a polgármester értesítse a döntésről, nyilván azzal a kitéttel, amit jeleztek, hogy az ő tulajdonában marad, és az esetleges bérleti szerződés megszűnésekor neki azt kötelessége és joga, hogy elszállítsa, kéri, hogy kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

130/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kertmozit üzemeltető Pálffy Géza kérelmét a nézőtér befedésére támogatja azzal, hogy a kivitelezésnél a technikai megvalósítást a Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottsággal egyeztesse, valamint, hogy a lefedés az üzemeltető tulajdonában marad, amit a szerződés megszűnésekor el kell bontania.

15. Pittmann Erika Polett lakhatási kérelmének elbírálása **(tárgyalja: GTTB, OSZKB)**

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Az iskolába új tanítónő érkezett álláshirdetésre. Az volt a probléma, hogy miután távol lakott, nem igazán volt lehetőség albérletet találni, és erre az áthidaló időszakra lehetővé tette, hogy az IKSZT tetőterében, a vízimentők távozása után, elhelyezzék, de jelezte neki, hogy szeptember hónapban a lakbér megállapításáról, és az ott lakásnak eleve a tényéről, az engedélyezésről a testület hozzájárulását meg kell kérnie. Levelében jelezte azt, hogy önkormányzati lakást szeretne bérelni. Ők jelezték, hogy az egyetlen, ami szóba jöhet, az december 31-ig bérlő által, szerződéssel lakva van. Ha az a fordulópont eljön, akkor neki is lehetősége van, mint bárki másnak, hogy arra adjon be ajánlatot, és a Képviselő-testületnek a felelőssége, hogy milyen döntést tud hozni. Jelenleg arról tudnak dönteni, hogy december 31-ig az IKSZT-ben lévő szobát, a javaslata az 20.000 Ft volt rezsivel együtt, mert a rezszi nem mérhető, viszont a fűtési költség nem igazán jelentős, mert alatta könyvtár van, fűtött helyiségek, illetve azt gondolják, hogy ez viszonylag egy reális összeg, és ezzel kapcsolatban kérték mindkét bizottságnak az álláspontját.

Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemények:

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A szociális bizottság 3 igennel, egyhangúlag javasolták elfogadásra.

Sümei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A bizottság 4 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja, bruttó 20.000 Ft/hó összegben, mely tartalmazza a rezsiköltséget is, szeptember 1-től december 31-ig tartó időszakra, és utána lehetősége van lakásigénylésre.

Slemmer József János képviselő: Az a kérdése, hogy itt az intézményvezető által beadott testülethez címzett beadványában van az önkormányzati lakásról is szó, ez akkor egyben...?

Kondor Géza polgármester: Elmondja még egyszer? Az önkormányzati lakásról tájékoztatták, december 31-ig abban lakó van, érvényes szerződéssel.

Slemmer József János képviselő: Ezt mind érti. Az a kérdése, hogy ez, amit az intézményvezető beadott, ez neki arra a lakásra már kérelem?

Kondor Géza polgármester: Nem. Kap majd tőlük egy választ, hogy az albérlethez a testület azzal a feltétellel hozzájárul, mondjuk december 31-ig első körben, mert ott fent sem albérletre kellene berendezkedniük a könyvtár fölötti tetőtérben, hozzájárulnak, és arról tájékoztatják, hogy decemberben erre nyilván neki is lesz lehetősége, mint bárki másnak, aki erre rászorul. Azt kell nekik akceptálni, hogy attól kezdve nem automatikusan a bentlakótól egy kérelmet kell elbírálni, hanem akkor szélesebb körben azt ki kell propagálni, hogy van ilyen lehetőség, és ha valakit érdekel, adjon be ajánlatot. Nem kis felelősség, amikor itt lakókról kell dönteni, de sajnos azt meg kell majd dönteniük vagy a tanítónő javára, vagy ahogy alakul. Plusz még elmondhatják azt, ez az állás is 3 hónap próbaidőhöz kötött, tulajdonképpen legyen úgy, hogy innen megy nyugdíjba, még korából kifolyólag több évtizedet jelent remélhetőleg, Révfülöp 1 lakóval gyarapodik, ezt gondolja ezt a segítséget, támogatást, amennyi tőlük telik, adják meg. Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Amennyiben nincs szavazásra teszi fel, kéri, hogy kézfeltartással jelezze, aki ehhez hozzájárul december 31-ig.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

131/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Révfülöp Káli út 17. szám alatti IKSZT épület tetőterében kialakított apartman, Pittmann Erika Polett tanítónő részére lakás céljára bruttó 20.000 Ft/hó bérleti díj ellenében, 2016. december 31.-ig bérbeadásra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Kondor Géza polgármester

Határidő: 2016. október 15.

16. „Sipos emléktábla” elhelyezése iránti kérelem
(tárgyalja: GTTB, OSZKB)

Előterjesztő: Kondor Géza polgármester (írásbeli előterjesztés)

Kondor Géza polgármester: Siposs Antal, Liszt-tanítvány, örökösei megkeresték őket, Miklós Tamás képviselőtársuk segítségével, illetve közvetítésével, hogy a Kővágóörs felé menő, majdnem Révfülöp határán lévő Siposs-háznál egy emléktáblát szeretnének elhelyezni, aminek a becsült költsége 110.000 Ft körül van, de ez még nyilvánvaló, hogy ha támogatásukat élvezi, akkor árajánlatokkal pontosításra kerül. Nekik arról kell döntenie, hogy maximum mennyi összeggel járulnak hozzá. A megvalósítását megfelelő garanciákkal, hová kell elhelyezni, honnan látszódjon stb, mi legyen rajta, nem akarja ellőni a bizottsági elnökök kommentjét, ehhez hozzájáruljanak. Mindkét bizottság tárgyalta. Kéri a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:

Eitner József képviselő, bizottsági elnök: A szociális bizottság 3 igennel, egyhangúlag támogatták.

Sümegei Gábor képviselő, bizottsági elnök: A gazdasági bizottság 4 igennel támogatja az emléktábla elhelyezését, azzal, hogy az emléktáblán kéri, hogy az állította, vagy hozzájárult a Révfülöp Nagyközség Önkormányzata megjelölés legyen.

Kondor Géza polgármester: Hasonlóan, mint a Fürdőegyesület a Rév-szobornál is rátett. A lényeg, hogy főszereplők nem szeretnének lenni, hanem a Siposs Antal, illetve a nagyvonalú örökösök, de mindenképpen, ha a település pénzéből 100.000 Ft-ot, vagy meglátják, pontosan mennyit rászánnak, akkor az itt lakók is érezzék, hogy ők is hozzátettek egy kicsit az emléktáblához.

Miklós Tamás képviselő: Szeretné kiigazítani annyiban, félreértésre adhat okot, hogy nem az örökösök, nincs közük az örökösökhöz, és nehogy véletlenül jelentkezzenek az örökösök, hogy hol van a pénz, vagy valami. A lényeg az, hogy a házat megvásárlók felújították a házat az elmúlt években, és kedvet kaptak ahhoz, hogy ápolják Siposs Antalnak az emlékét, és biztosítanak, hogy megközelíthetővé teszik a házat, illetve megtekinthetővé, és kezdeményezték ennek a táblának az elhelyezését, amelyet viszont az Önkormányzat finanszírozza meg. Ő is támogatja a bizottságnak azon véleményét, javaslatát, hogy ki kellene egészíteni azzal a kiküldött (ugye kiküldték a táblaképet, amit átküldött) képet, hogy állította, hogy ne kerüljön sok pénzbe azért, hogy állította: RNÖ, nagy betűkkel, hogy Révfülöp Nagyközség Önkormányzata 2016., valamilyen ilyen apró betűs szöveggel javasolja még.

Kondor Géza polgármester: Ez még nagyobb gesztus az új tulajdonosoktól, nem is rokonok, még is az emlékét ápolni akarják. Azt gondolja, hogy erről szívesen tájékoztatná őket, mindenképpen Révfülöp értéktárát gazdagítja, mint ahogy ezt ki is fejtették a bizottsági ülésen. Szavazásra teszi fel a kérdést, aki ezekkel a kiegészítésekkel támogatja az emléktábla elhelyezését, kézfeltartással jelezze.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

132/2016. (IX.26.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a „Sipos-emléktábla” elhelyezésével, melynek megvalósítását az alábbiak szerint támogatja:
Az emléktábla elkészítésének igazolt költségihez 110. 000 Ft keret erejéig hozzájárul azzal, hogy jelenjen meg a táblán, hogy az Önkormányzat állította.
Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kondor Géza, polgármester
Határidő: 2016. október 30.

Kondor Géza polgármester: Most fogja azt mondani, és utána még megadja egy körkérdésre a szót a kamerák előtt, ha esetleg valakinek van valami bejelenteni valója. Egy dologra szeretné még egyszer felhívni a figyelmet, amit már az ülés elején megtett, de nem biztos, hogy mindenkinek van idegrendszere végignézni egy ilyen hosszú testületi ülést. Október 2-án bevándorlással kapcsolatos, kvótával kapcsolatos népszavazás lesz az IKSZT-ben, a választásokkal kapcsolatos menetredek szerint. Kéri a lakosságot, hogy ezen lehetőség szerint vegyenek részt. Neki bejelenteni valója nincsen. A lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatásnál már kifejtették az álláspontjaikat, kérdéseiket.

Miklós Tamás képviselő: Kérdése lenne. A bérlakás kapcsán jutott eszébe most. Olvasni lehetett az elmúlt időszakban, hogy a KLIK átveszi január 1-től a mindenféle iskolai intézményt, illetve konyhákat stb., és megkeresik az adott önkormányzatokat. Itt Révfülöpön szóba kerül-e a konyhának a KLIK-nek való átadása? Van-e erről valami információ, vagy tud-e valami bővebbet mondani, mert újságokban lehetett olvasni.

Kondor Géza polgármester: Nem. Az a lényeg, hogy nekik a Magyar Közlönyből kell tájékozódniuk. Híreket hallott, rémhíreket is. Semmi ilyen jellegű megkeresés nem érkezett. Az intézményvezetővel, és az iskolaigazgatóval nyilván konzultáltak, nincs ilyen kormányzati szándék állítólag. Ezt a közétkeztetést és az egyéb dolgokat, elkapkodták, nem tudták, hogy mibe vágnak bele. Az övük egy speciális dolog, mert nemcsak az iskolának főznek. Nincs semmi lépés. Annyit még elmond, hogy semmiképpen nem jó, ha rémhírek mennének ki, meg aggodalmak, de azért elmondja, ebben a témában elég szkeptikus, emlékeznek még arra, hogy 2 éve, amikor meghozták a döntést, vállalják az iskolának a fenntartását, és augusztus huszonvalahányadikán megkapták a döntést, hogy szeptember 1-jétől nem az Önkormányzat tartja fent az iskolát, hanem a KLIK, és fellebbezésnek helye nem volt, itt van a miniszteri biztosnak, a kormánybiztosnak a levelezése, és egyszerűen eldöntötték azt, hogy szó sincs róla. Harcoltak ellene, és mit értek el? Elérték azt, hogy most szeptembertől már az összes iskolánál kiterjesztették ezt. Gyakorlatilag szerinte egy első próbakörben voltak. Legyenek őszinték, 15 mFt-juk bent maradt a költségvetésben, mert ezt a költséget úgy döntöttek, erőszakkal is, de elveszik tőlük. Tiszta szívből, és azt hiszi, önként fizették, többször hoztak erről döntést. 2 évig megengedték. A következő 2 éves időszakban pedig arra hivatkozva, hogy adóerőképessége minimálissal nem érte el azt a küszöböt, amit meghatároztak. Kategorikusan kiesnek, és három minisztérium hozta meg az egyhangú döntését, ezzel kapcsolatban megkapták, hogy nyugodjanak bele. Megmaradt mindenkinek a munkája, nekik ráhatásuk az ott történetekre nincsen, és elmondhatja azt, hogy hála annak, hogy a képviselő-testület azért az iskolának a sorsát a szívéen viseli, náluk ezek a rémtörténetek, amik vannak, hogy nincsen WC-papír, kréta meg egyébek, nem léteznek. Ha kifogy a tintapatron, és nincs, akkor az igazgató úr jelzi, azt a kitétel, amit megbeszélnek, hogy először kérjen a KLIK-től, és mellékelje nekik azt a levelet, amiben nem kapott, azzal alátámasztva, ők szívesen megveszik, mert ezek aprópénzek amennyibe eddig kerültek. Szomorú az, hogy a fejlesztési koncepcióban benne volt az iskolának a teteje, most egy olyan ingatlanba nyilván nem rakja be az ember az adófizetők pénzét, aminek

a sorsa a döntések miatt már nem az ő kezükben van. Konyháról, szolgálati lakásról, más egyéb nincs ott, illetve a fejtámasz, ahonnan a kábeltévé sugárzása történik, 5 m², ez jelenleg az önkormányzat kezelésében van. Amikor ezt lekommunikálják, bármi változás van, hivatalosan értesítik róla a hivatalt, akkor tud erről bármit mondani. Ez valóban felreppent a sajtóban augusztus elején, és utána úgy jegelték ezt a témát. Nincs erről szó. Úgy gondolja, hogy ehhez a részhez nem fognak szerinte hozzájárulni, mert nincs miért.

A mondandóját elmondta. A zárt ülésre rá kell térniük, ahol egy közterület használati kérelmet tárgyalnak. A nézők megnyugtatására mondja, hogy ez nem egy szabadkőműves, titkos tárgyalás, hanem a rendelet értelmében bármilyen közterületet érintő dologban csak zárt ülés keretében lehet döntést hozni, ami akár nyilvános is lehetne, mert egy nagyon egyszerű kérdéssel kell dönteniük.

Megköszöni a képviselő uraknak az aktív munkáját, ilyen hosszú nyári szünet után, egy nagyon jó debütálás volt, sűrűbben fognak találkozni, ez az ülés egy hetet csúszott, bizonyos előkészítő munkák miatt, illetve a következő biztos, hogy októberben megtartásra kerül. A testületnek egy viszonylag intenzív készülési munkája lesz azokra a napirendekre. Megköszöni a figyelmet, türelmüket, még egyszer az aktív hozzáállást, az ülés nyilvános részét ezennel bezárja, 17 óra 53 perckor.

Kmft.

Kondor Géza
polgármester

Dr. Szabó Tímea
jegyző