

## Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2013.(....) önkormányzati rendelete

### a temetőről és a temetkezés rendjéről szóló 8/2000. (V. 29.) önkormányzati rendelethez módosításáról

Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezéssel szülő 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Révfülöp Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőről és a temetkezés rendjéről szóló 8/2000. (V. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban Tr.) 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § ...

(4) Az Önkormányzat által megállapított díjakat az 1. melléklet tartalmazza.”

**2. §** A Tr. 10. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„10. § ...

(4) Állatokat – vakvezető kutyák kivételével – a temető területére bevinni tilos.”

**3. §** A Tr. 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

**4. §** Hatályát veszti a Tr.

a) 4. § (3) bekezdése;

b) 4. § (6) bekezdésében a „Sírbolt az önkormányzat hozzájárulásával, külön jogszabályban meghatározott esetekben és módon a temetőben erre külön kijelölt helyen, építési engedéllyel lehet építeni.” szövegrész;

c) 5. § (1)-(4) és (6) bekezdése;

d) 6. § (3) bekezdése;

e) 8. § (3) bekezdése;

**5. §** Ez a rendelet a kihirdetést követő 5. napon lép hatályba.

Kondor Géza  
polgármester

dr. Szabó Tímea  
jegyző

A kihirdetés napja: 2013.....

dr. Szabó Tímea  
jegyző

## INDOKOLÁS

Az önkormányzati rendeletek nem lehetnek ellentétesek a magasabb szintű jogszabályokkal. Amennyiben a Képviselő-testület valamely magasabb szintű jogszabály (jelen esetben a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény; a továbbiakban: Tv.) felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkot önkormányzati rendeletet, ennek során a felhatalmazás kereteit nem lépheti túl.

A tervezet elfogadása a magasabb szintű szabályozásnak való megfelelést szolgálja.

A tervezet 1. §-ában javasolt módosítás inkább csak pontosító jellegű, a rendelet e mondata (a hivatkozott mellékletnek megfelelően) az alkalmazható három díjfajta köréből kettőt kiemelt, és csak arról rendelkezett. Mivel a Tv. a díjakkal kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy azokat az önkormányzat „megállapítja”, így mindhárom díjfajtról rendelkezni kell, amennyiben valamelyiket nem kívánja az Önkormányzat beszédni, úgy ki kell mondani, hogy az 0 Ft.

A tervezet 2. §-a annak lehetőségét kívánja megteremteni, hogy az általános tiltás mellett a vakvezető kutyákat be lehessen vinni a temetőbe.

Az 1. melléklet módosítása több okból is szükséges. Egyrészt azért, mert a rendelet különbséget tesz állandó lakosok és révfülöpi kötődéssel rendelkező személyek között a sírhely megváltási díj tekintetében. Ez a szabályozás két okból is törvénysértő: egyrészt azért, mert diszkriminatív, másrészt azért, mert a Tv. alapján a díjakat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült és indokolt költségek alapján kell megállapítani. A tervezet alapján ezek a díjak mindenki számára egységesek lennének.

A Tv. alapján három típusú díjat szükséges megállapítani:

- a) a temetési hely, illetőleg az újraváltás díját,
- b) a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díját,
- c) a temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételeért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjat.

E három díjfajta közül az a) pontban szereplőt tartalmazta a melléklet. Tartalmazta továbbá a c) pontban szereplőt is a rendelet, e vonatkozásban csak egy kis szövegbeli pontosítás történe. A b) pontban meghatározott díjfajta azonban nem tartalmazta eddig a rendelet, vélhetően azért, mert ez a típusú igénybevétel nem jellemző(?). Annak érdekében ugyanakkor, hogy a rendelet valamennyi a Tv-ben meghatározott díjfajta megállapítsa, került be a tervezetbe, hogy a temetőfenntartási hozzájárulás díja 0 Ft.

A tervezet 4. §-ában szerepelnek a hatályon kívül helyezésre javasolt rendelkezések. Zömében azért, mert a magasabb szintű jogszabályokban már szabályozott rendelkezésekről van szó:a), b), c) pont. Az. 5. § (6) bekezdése és 6. § (3) bekezdése diszkriminatív rendelkezést tartalmaz, ugyanis előírja egyrészt, hogy a köztemetőbe csak révfülöpi állandó lakosok és mélyebb révfülöpi kötődéssel rendelkező személyek temethetők, másrészt, hogy nem állandó révfülöpi lakos temetése esetén a fenntartó előzetes befogadó nyilatkozatát be kell szerezni. Ilyen megkülönböztetés nem tehető, így javasolt e rendelkezéseket is hatályon kívül helyezni. Az e) pontban hatályon kívül helyezni javasolt rendelkezés szerint a temetői nyilvántartásokat a temető fennállásáig meg kell őrizni. Az iratok őrzési idejét magasabb szintű jogszabály tartalmazza, így ennek megismétlése felesleges, sőt jogszabály-szerkesztési szempontból nem is szabályos, ráadásul ezen iratok a központi szabályozás szerint nem selejtezhetőek, így e rendelkezés tartalmilag sem jó.

Véleményezési határidő: 2013. szeptember 16. 15 óra [jegyzo@kovagoors.hu](mailto:jegyzo@kovagoors.hu)