

Szám: 1/3/15/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. október 15-én (hétfőn) 16.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Községháza Szontágh Tamás terme

Jelen vannak: Miklós Tamás polgármester, Varga Béláné alpolgármester,
Kondor Géza, Gángó István, Eitner József, Török Péter képviselő-testületi tagok.

Távolmaradását bejelentette: Kálomista Gábor képviselő.

A meghívottakból jelen van: Tóthné Titz Éva jegyző, Müller Márton vezető főtanácsos,
Dr.Szabóné Barsi Katalin Tourinform Iroda Vezetője,

Tanácskozási joggal jelen van: Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke,
ifj.Szegi János Horgászegyesület, Sportegyesület Elnöke

Lakosság részéről jelen van: 3 fő.

Miklós Tamás polgármester: köszönti a képviselő-testület tagjait, a jelen lévő civil szervezetek képviselőit, a napirend előterjesztőjét és a televízió előtt ülő nézőket. Elmondja, hogy Varga Béláné alpolgármester jelezte, hogy később érkezik az ülésre.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 6 fő képviselőből 4 fő és a polgármester jelen van. Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére, kéri vita nélkül szavazzanak róla. Javasolja Eitner József és Kondor Géza képviselő urakat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot.

Jegyzőkönyv hitelesítők: Eitner József és Kondor Géza képviselő urak.

Napirend előtt:

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt eseményekről, valamint a polgármester, illetve a bizottság elnökének beszámolója a két ülés közötti időben történt átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: szóbeli kiegészítése:

Az előző, 2012. szeptember 10-i testülés óta történt legfontosabb események:

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testület rendkívüli ülését hívtam össze **2012. szeptember 19-én**, ahol formai okok miatt ismételten megtárgyaltuk az önkormányzati területen történő

zagyártóló létesítésére benyújtott Nemzeti Sportközpontok kérelmét. Ezt nem támogatta a testület. Illetve döntöttünk arról, hogy a Tapolcai kistérségi tulajdonban lévő 17 fős Ford autóbusszra vételi szándékunkat fejezzük ki.

2012. szeptember 18-án került összehívásra a **Révfülöp és Térsége Intézményirányító Társulás** Társulási Tanácsa ülése, amelynek napirendjén az Általános Iskola működése, a továbbtanulás helyzete, ifjúságvédelem és a 2012/2013. tanévi tantárgyfelosztás, az I. félév gazdálkodása, SZMSZ módosítása, Iskolai Konyha ellenőrzés jelentése, az Általános Iskola jövőbeni, 2013-tól való finanszírozásának kérdése szerepelt.

A Révfülöp Szociális Alapszolgáltató Társulás Társulási Tanács ülését hívtam össze **2012. szeptember 18-án**. Napirendjén a féléves gazdálkodás szóló beszámoló és az Alapító Okirat módosítása szerepelt.

A Révfülöp és Térsége **Óvodai Intézményfenntartó** Társulás Társulási Tanács ülésére került sor **2012. szeptember 18-án**. Napirendjén az I. féléves gazdálkodás, a gyakornoki szabályzat jóváhagyása és a költségvetés módosítása szerepelt.

2012. szeptember 19-én a Tapolcai Többcélú Kistérségi Társulás elnökségi ülésén, majd a társulási Tanács közgyűlésén vettem részt, ahol Lasztovicza Jenő országgyűlési képviselő tartott Tájékoztatót az önkormányzati feladatellátás várható szabályairól, lehetőségeiről.

2012. szeptember 24-én sor került az általunk kezdeményezett Közös Önkormányzati Hivatalnak felajánlott épület önkormányzatok képviselői, jegyző és polgármesterei számára szervezett bemutatására. Öt önkormányzat vett részt.

2012. szeptember 28-án az Önkormányzatok Napja alkalmából rendezett ünnepségen a kitüntetések átadásában segédkeztem. Örömmel jelentem be, hogy a révfülöpi Általános Iskolából Eiterné Rózsa Ágnes a Kistérség Nevelésügyéért kitüntetésben részesült. Gratulálunk.

2012. október 5-én a Balatoni Szövetség elnökségi ülésén vettem részt a Balatoni vízállástól a szúnyogirtás eredményességéig, több fontos dologról tanácskoztunk.

2012. október 5-én a helyi Általános Iskolában Virág Lajos tanító gyémántdiploma átadó ünnepségén képviseltem a iskolafenntartó társulást és köszöntöttem az ünnepeltet.

2012. október 6-án a Révfülöpi Evangélikus Templom kápolnaavatásán és szentelésén vettünk részt Varga Béláné alpolgármester asszonnyal.

2012. október 10-én a Tapolcai Többcélú Kistérségi Társulás elnökségi ülésén, majd a társulási Tanács közgyűlésén vettem részt. Napirendjén a Társulás 2012. évi költségvetésének módosítása, valamint a költségvetés I. félévi teljesítéséről, illetve az önkormányzati feladatellátás várható lehetőségei, a többcélú Társulás jövőjéről esett szó.

Az elmúlt hónapokban lezajlottak a hazai forrásból finanszírozott korábbi útburkolat felújításhoz kapcsolódó pályázatok (TEHU, TEÚT, CÉDE, TTFC) fenntartási kötelezettség záró ellenőrzései. (Az érintett utcák: Petőfi, Szőlő, József A., Táncsics, Kossuth utca, Ifjúság -Dobó ltp. Utcái, Hajnal utca.)

Ugyancsak sor került az Általános Iskola felújítás (TEKI) pályázat záró ellenőrzésére, valamint az IKSZT projekt 3. kifizetési kérelméhez kapcsolódó záró ellenőrzésre.

2012. szeptember 20-án részt vettem a Napló megyei újság által évente lebonyolított legkedveltebb balatoni üdülőhely megmérettetés eredményhirdetésén, Alsóörsön. Településünk 5. lett. Ugyanakkor az idei év első 8 hónapjának kereskedelmi szálláshelyforgalom adatai szerint a megyei lista 4. helyére léptünk fel. Az idei 70.245 vendégéjszaka 13 %-kal magasabb a tavalyinál.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság átruházott hatáskörben az október 9-i zárt ülésén az alábbi határozatokat hozta: beiskolázási segély 21 fő általános iskolás részére 12.000 Ft/fő összegben, 5 fő középiskolás részére 15.000 Ft/fő összegben, összesen: 327.000 Ft, összegben került megállapításra. Felsőoktatási intézményekben tanulók ösztöndíjára 4 pályázat érkezett. 4 fő részére 12.000 Ft/fő/ hó, 5 hónapra, összesen 240.000 Ft összegben került megállapításra. Átmeneti segélyt, 1 fő részére 20.000 Ft, 4 fő részére 15.000.- Ft, 2 fő részére 10.000 Ft összegben döntöttek, összesen 80.000 Ft összegben.

Kérdés:

Gángó István képviselő-testületi tag: említette polgármester úr a kiegészítésben, hogy megmutatta a környező települések polgármesterei és képviselő-testületi tagjai részére a hivatal épületét. Bővebb tájékoztatást kér, hogy hányan voltak ott, volt-e értelme, vagy csak mutogatták magukat?

(ifj. Szegi János Horgászegyesület és Sportegyesület elnöke megérkezett az ülésre.)

Miklós Tamás polgármester: válasz: múlt hét hétfőjén 17.00 órára került megszervezésre, 10 település polgármestere, 3 jegyzője, illetve a képviselők kaptak meghívást. A háromszintes épület bejárására kerültek meghívásra, a testület zárt ülésén hozott határozata alapján. 5 település vett részt, Balatonhenye, Köveskál, Szentbékálla, Mindszentkál és Révfülöp települések. A közös hivatalról egy másik napirend kapcsán szót váltanak. Hogyan zajlott lett: volt egy köszöntés, beszélgetés, utána jegyző asszony vezetésével végigjárták az épületet. Révfülöp Nagyközség Önkormányzata kezdeményezte egy közös, térségi szintű találkozást a hivatal kérdésében, amit majd ezután szerveznek meg. Az első pont az épület fizikai megtekintése volt. Jól sikerült, jó hangulatú volt.

(Varga Béláné alpolgármester megérkezett az ülésre.)

Vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a hivatal megtekintésével kapcsolatban sérelmezi a többi képviselő nevében is, hogy nekik nem adatott meg a lehetőség, hogy itt lehessenek esetlegesen a környező képviselőkkel a kapcsolat kiépítésében, és mint házigazdák, egy kicsit segédkezzenek ennek a minél sikeresebb lebonyolításában. Az információkat megkapták, de személy szerint bántja, hogy mellőzve voltak. Az ülés előtt kaptak egy kiegészítést a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban, a Halász utcai szerződések bérleti felmondásával kapcsolatban. Úgy gondolja, ez nem lejárt

határidejű határozat, ezt a szóbeli előterjesztésnél napirendként tárgyalni fogják. Kéri, amikor a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szavaznak, az ülés előtt kiosztott kiegészítést ne ne vegyék napirendnek, nem tartozik a témához.

Miklós Tamás polgármester: az épületbejárással kapcsolatban elmondja, ahogyan zárt ülésen megbeszélték meghívják a 10 települést, ha eljön mindenki 40-50 főről lenne szó. Az ülésen erről tájékoztatást adott és másolatban átadta a képviselőknek, hogy mi lesz ebben az épületben. Ezt nem kell sérelmezni, a révfülöpi képviselők otthon vannak. El lehetett volna jönni. Ne tüntessék fel úgy, hogy távol tartott volna valakit. Képviselő úrnak valóban mondta, hogy felesleges jönni, de nem azért, hogy távol akarta tartani, itt dolgozik, ismeri az épületet. Eddig is volt alkalom a beszélgetésre. Azoknak szólt a meghívó, akik nem ismerték az épületet, mert amikor lesz a megbeszélés legyen egy személyes benyomásuk egy olyan épületről, amely alkalmas, hogy akár 10 önkormányzatnak is a hivatala legyen.

Aki egyetért a jelentéssel és elfogadja a kiegészítést, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással meghozza az alábbi határozatot:

98/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete – többségi szavazat hiányában - nem fogadja el a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt eseményekről, valamint a polgármester, illetve a bizottság elnökének beszámolója a két ülés közötti időben történt átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló jelentést.

Miklós Tamás polgármester: előterjeszti a képviselő-testületi ülés napirendjére vonatkozó javaslatot. Elmondja a 6. napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalta a közös önkormányzati hivatallal kapcsolatban. Mindkét bizottság úgy foglalt állást, hogy zárt ülésen tárgyalják a napirendi pontot. Szavazásra teszi fel, aki egyetért a bizottságok véleményével, hogy a Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásával kapcsolatban napirendet zárt ülésen tárgyalják, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

99/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a meghívóban jelezett 6. napirendi pont „Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásával kapcsolatban” c. napirend zárt ülésen történő tárgyalásával.

Kérdés, vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, egyetért a hivatallal kapcsolatban a zárt ülés tartásával, de úgy gondolja, hogy lakosságot röviden tájékoztatni kellene. Rövid összefoglalót javasol nyílt ülésen, a döntést pedig zárt ülésen javasolja. A „Villa Filip Tv”-vel és a „Révfülöpi Képek”-kel kapcsolatos napirend teljesen új témakör nem biztos, hogy napirendként kellene tárgyalni. Javasolja, ne tárgyalják a mai napon.

Tóthné Titz Éva jegyző: a „Villa Filip Tv”-vel és a „Révfülöpi Képek”-kel kapcsolatos napirenddel kapcsolatban elmondja, történt egy adatmódosítás a vállalkozó igazolványban, ezt kellene átvezetni, ehhez kellene most döntést hozni.

Miklós Tamás polgármester: elmondja, a közös hivatallal kapcsolatos napirenden olyan döntéseket hoznak, amelyek alapvetően fogják meghatározni hogyan lépjenek tovább. Ezért tette javaslatát a nyilvános ülésre. Mivel a bizottságok zárt ülésen történő megtárgyalást javasoltak, úgy gondolja, addig nem kellene semmilyen információt adni. A „Révfülöpi Képek”-ben nyilatkozott erről, ehhez képest nagyobb előbbre lépés nincs. A következő lapszámban szívesen helyet adnak a lakosság felé történő tájékoztatásnak. Vagy nyíltan, vagy zártan tárgyalják az egészet. Az ülést követően készüljön egy tájékoztatás, amely jelenjen meg a helyi újságban és az internetes honlapon.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: egyetért ért a zárt ülésen történő tárgyalással.

Miklós Tamás polgármester: képviselő úr másik javaslatát fenntartja?

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen, fenntartja.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a képviselői indítvánnyal, hogy a mai ülésen ne kerüljön megtárgyalásra a „Villa Filip Televízió és a Révfülöpi Képek c. újság működtetésére vonatkozó szerződéssel kapcsolatos módosítás” kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül egyetért a „Villa Filip Televízió és a Révfülöpi Képek c. újság működtetésére vonatkozó szerződéssel kapcsolatos módosítás” c. napirend, napirendről történő levételével.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a fenti módosításokkal a napirendek tárgysorozatával kapcsolatban, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadja a napirendi pontokat és azok sorrendiségét az alábbiak szerint:

N a p i r e n d

1. Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
2. Beszámoló a TOURINFORM Iroda tevékenységéről, működéséről, a nyári idegenforgalmi idény alakulásáról.
Előterjesztő: Dr. Szabóné Barsi Katalin irodavezető
3. A strandokon tervezett felújítási, karbantartási munkákhoz a 2012. évi költségvetés terhére keretösszeg jóváhagyása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
4. Beépítési kötelezettség biztosítására bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom további fenntartása vagy törlése ügyében tett nyilatkozat a Révfülöp 254 hrsz-ú ingatlan értékesítése ügyében.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
5. Révfülöp Táncsics utca 570 hrsz-ú telek ivóvíz hálózat bővítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
6. A Révfülöpi Fürdőegyesület és Révfülöp Nagyközség Önkormányzat együttműködési megállapodása alapján révész szobor térítésmentes átadása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
7. Tájékoztató a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által készített, a közúti közlekedésre veszélyes fák felméréséről és kitermeléséről.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
8. Tájékoztató a Balatontourist Zrt. működtetésében lévő Napfény Kemping által bérelt terület jövőbeli hasznosításának lehetőségeiről, megújuló energetikai pályázaton való részvételről.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
9. HÉSZ módosítására ismételten benyújtott árajánlatok elbírálása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
10. Ingyenes Bahart Zrt. részvény átruházási megállapodás módosítása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
11. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer pályázathoz csatlakozása, pályázat kiírása.
Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester
12. Halász utcai vendéglátó egységek bérleti szerződés ügye (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kondor Géza

Zárt ülés

13. Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásával kapcsolatban.

Előterjesztő: Miklós Tamás polgármester

1.Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést. Mindkét bizottság tárgyalta, kéri a bizottságok állásfoglalását.

Bizottsági vélemények:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság: a bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a 2013. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyását.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a belső ellenőrzési terv jóváhagyását.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki az előterjesztés határozati javaslatát elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

100/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: folyamatos, és 2013. december 31.

2. Beszámoló a TOURINFORM Iroda tevékenységéről, működéséről, a nyári idegenforgalmi idény alakulásáról. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: megkérdezi Dr.Szabóné Barsi Katalint, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Dr.Szabóné Barsi Katalin Tourinform Irodavezető: elmondja, 15 éve működik az iroda, szerencsére idén nyáron sem történt olyan esemény, amely megzavarta volna a kiegyensúlyozott munkát. A vendégkönyvbe is köszönő mondatok vannak úgy a község, mint az iroda felé. Úgy gondolja ez egy jó szezon volt, jó nyár volt. Akik az irodába betértek vendégek jól érezték magukat, jó véleménnyel voltak a szezonról is.

Miklós Tamás polgármester: kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság: a bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testület felé a beszámoló elfogadását.

Kérdés:

Gángó István képviselő-testületi tag: a bizottsági ülésen is felvetődött, hogy egyedül végzi az irodavezető ezt a felelősségteljes munkát. Hogyan látja, hogy a legolcsóbban lehessen megoldani a helyettesítést a színvonal romlása nélkül? Kéri erre a javaslatát.

Dr. Szabóné Barsi Katalin Tourinform Iroda Vezetője: a helyettesítést csak úgy lehetne megoldani, ha pár órára sikerülne munkatársat felvenni az irodába. Erről folyamatosan szó van. A nyári szezonra folyamatosan bent van az egyetemen a felhívás, hogy lehet jönni gyakornoknak. Ha az anyagi lehetőségek olyanok, akkor egy idő után ez megoldódik. Az idén az nem oldódott meg. Reméli a közeljövőben lesz lehetőség egy munkatárs alkalmazására.

Vélemény, észrevétel:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság: elmondja, a bizottsági ülésen is igényként merült fel, hogy a nyári időszakban a nyitva tartást célszerű lenne az esti órákra eltolni, esetleg kiegészítővel ezt megoldani. Felmerült, ha a TDM tevékenysége aktivizálódik, az együttműködéssel ezt a dolgot át tudnák hidalni. Bízunk abban, hogy a nyári időszakban egy gyakorlatias, konstruktív dolgot össze tudnak majd egyeztetni.

Gángó István képviselő-testület tagja: köszöni a beszámolót. Idéz az írásos anyagból a tv-nézők részére. Megköszöni az irodavezető munkáját, további jó egészséget kíván. Javasolja, a nyári időszakban a nyitva tartás is alkalmazkodjon az esti igényekhez. Javasolja helyettesítés megoldását. A szezonban ez már működjön. Ennek a problémának a megoldására kerüljön sor, akár januártól működjön. A munkatárs megválasztásában személyi javaslatot is kérne.

Miklós Tamás polgármester: képviselői véleménye: örül, hogy mindenki az iroda működése mellett, támogatólag szolt. Volt egy pár év, amikor a léte is felmerült, hogy hogyan tovább. Egyetért a felvetett javaslattal, hogy nyáron egy hosszabb nyitva tartás legyen, ill. a hétfői nyitva tartást erősíteni kellene. Nem hiszi el, hogy a környékről, amikor turisztikai képzések vannak Keszthelyen, Veszprémben, gyakorlat keretében főiskolást, egyetemistát ide nem tudnak alkalmazni. Célzottabban kell keresni. Egyetért azzal, hogy vissza kell térni a nyitva tartásra és a nyári idényre változtatni kell. Felveti az iroda elhelyezését. Eléggé eldugott helyen van. Gondolkozzanak arról, hogy egy frekvenciátalabb helyre, hosszabb távra hogyan lehetne az irodát oda tenni, ahol sokan és sokféle módon tudják használni. Sok irodánál komoly kereskedelmi tevékenységet is ellátnak, kiadványok, borok értékesítésétől elkezdve. Ezt kicsit körbe kellene járni.

Gángó István képviselő-testület tagja: ha van annak realitása, hogy más helyre költözzön az iroda, biztos, hogy a beszámoló is tartalmazta volna az elhelyezést. Gondolkozni kell azon, hogy a létesítmény fenntartása minél olcsóbb legyen. Tudja, hogy polgármester úr a Halász utcába szeretné, de nincs sok realitása, nem tud lemenni az oda érkező vendég. A vendégek ezt már megszokták. Ez az objektum már bejáródott. A települések igényeit kielégíti az a helyiség. Van ennél sokkal fontosabb probléma is.

Miklós Tamás polgármester: elmondja, az ide látogató vendégek véleménye, hogy eldugott ez a hely, nehéz ide találni. Ezt vetette fel, hogy gondolkodjanak rajta. Fel sem merült a Halász utca, inkább a 71-es út mellé tenni. Nem kell feltételezésekbe bocsátkozni. Közösen gondolkodzzanak rajta.

Aki elfogadja a beszámolót kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

101/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a TOURINFORM Iroda tevékenységéről, működéséről, a nyári idegenforgalmi idény alakulásáról szóló beszámolót.

3. A strandokon tervezett felújítási, karbantartási munkákhoz a 2012. évi költségvetés terhére keretösszeg jóváhagyása. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: kéri Müller Márton vezető főtanácsost, hogy ismertesse az előterjesztést.

Müller Márton vezető főtanácsos: elmondja, az önkormányzat az elmúlt években jelentős fejlesztési beruházásokat hajtott végre. Növekedett a strandok vendégforgalma. Minden évben gondot okoz az, hogy a tavaszi felkészülési idő rövid, azért úgy gondolták, hogy még az ősszel kellene olyan beruházásokat végrehajtani, ami a következő nyitást nem akadályozná. A strandokat több alkalommal bejárták. Néhány munkát feltétlenül el kell végezni ebben az évben. Készítések rendezése, mindkét strandon a partvédőművet követve további új burkolt felületi sétautak kialakítása, felújítása, Szigeti strandon 2 db régi zuhanyzó blokk felújítása, homokos részek füvesítése, nagyméretű gyermekhomokozó kialakítása. Ez kb. 5 millió forintos költséget jelentene. Ha ezt az összeget biztosítaná a testület, akkor meghirdetnék pályázat formájában a vállalkozók részére. Fenti munkákat még az idei évben szeretnék megvalósítani.

Miklós Tamás polgármester: írásban megkapta mindenki az előterjesztést. Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Kérdés:

Török Péter képviselő-testület tagja: mit jelent a homokozó füvesítése a Szigeti strandon?

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, maga a homokozó megmarad, a Szigeti strandon van a régi homokozó a lépcsőnél, ami se nem fű, se nem homok, - ez kihat az öltözők, zuhanyzók tisztaságára is, - úgy gondolták, ezen a részen egy igazi gyermekhomokozót létesítenének a többi részen napozót és ezt befüvesítenék.

Török Péter képviselő-testület tagja: elmondja, az idei évben ez a homokozó nem nagyon felelt meg az elvárásoknak, sok építési törmelék maradt a homokban. A Szigeti strand egy part-menti homokozással bekalkulált homokozó hely, ennek az arányait most hallva a méretek akkor megmaradnak.

Vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

102/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az előterjesztésben megfogalmazott a strandokon tervezett felújítási, karbantartási munkák 2012. évi elvégzésével. A tervezett munkák megvalósításához szükséges 5 millió Ft összeget 2012. évi költségvetésében a strandokon ez évben keletkezett többletbevétel terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a tárgyi munkával kapcsolatos árajánlatok bekérésére és a legkedvezőbb árajánlatot adó kivitelezővel, a rendelkezésre álló keretösszeg határáig a vállalkozói szerződés megkötésére.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: 2012. október 25.

4. Beépítési kötelezettség biztosítására bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom további fenntartása vagy törlése ügyében tett nyilatkozat a Révfülöp 254 hrsz-ú ingatlan értékesítése ügyében. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést. Kéri a bizottság véleményét. Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a törléshez járuljanak hozzá.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a bizottság javaslatával és egyetért az elidegenítési és terhelési tilalom törlésével kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

103/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Kondek János 1/1 hányadban tulajdonában lévő a 254 hrsz-ú 375m² területű ingatlanra, a beépítési kötelezettség biztosítására bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Felelős: Tóthné Titz Éva jegyző

Határidő: 2012. október 30.

5. Révfülöp Táncsics utca 570 hrsz-ú telek ivóvíz hálózat bővítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: kéri Müller Márton vezető főtanácsost, hogy ismertesse az előterjesztést.

Müller Márton vezető főtanácsos: elmondja, Dr.Csöngé Lajos révfülöpi ingatlantulajdonos azzal a kérelemmel fordult a hivatalhoz, hogy ivóvíz hálózat bővítéséhez tulajdonosi hozzájárulását kéri. A Táncsics utcában nem épült ki az ivóvíz gerincvezeték, az ott lévő ingatlan tulajdonosok csak egymáson keresztül, a Káli út és a Kossuth utcák felől csatlakoztak a közműhálózatra. A megépítésre kerülő közművezeték tervezett hossza 55 méter, amit a Kossuth utca felőli leágazásból építene ki. Ez érintené az önkormányzati területet. A tulajdonosi hozzájárulás mellett háromoldalú megállapodást kell kötni az önkormányzatnak, a tulajdonosnak és a DRV-nek. Az elkészült vezetéket a DRV fogja üzemeltetni.

Miklós Tamás polgármester: kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság támogatja a bekötést, de nyomatékosan felhívja a figyelmet arra, hogy a bekötés után a terület helyreállítására a szerződéskötéskor külön hívják fel a figyelmet.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: kéri főtanácsos urat, hogy külön figyeljenek az út helyreállítására az itt elhangzottak szerint.

Aki egyetért az előterjesztés határozati javaslatával, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

104/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Révfülöpön az 567 hrsz-u, önkormányzati tulajdonú Táncsics utcában, 55 méter hosszúságban ivóvíz törzshálózat épüljön ki.

Felhatalmazza a polgármestert a beruházás létesítésével kapcsolatos háromoldalú megállapodás megkötésére.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: 2012. október 31.

6. A Révfülöpi Fürdőegyesület és Révfülöp Nagyközség Önkormányzat együttműködési megállapodása alapján révész szobor térítésmentes átadása. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: elmondja, a bizottsági ülésen különböző vélemények ütköztek, sokat vitatkoztak. 1 igen és 1 nem szavazattal a bizottság nem tudott állást foglalni.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja a bizottsági ülésen is voltak érvek, ellenérvek. A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az elfogadás mellett foglalt állást.

Kérdés nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Gángó István képviselő-testület tagja: elmondja, a szobornak az elkészülte, lebonyolítása ismert. Az önkormányzat 675 e Ft-tal támogatta. Javasolja, ne vegyék át, még ha ingyenesen kerül is a tulajdonukban, mert nem önkormányzati területen van a szobor, hanem Bahart területen. Esetleg a változó tulajdonjogok problémát okozhatnak a későbbiekben. Elég közel van a tómederhez, a téli időjárás, jégverés egyéb, elég veszélyes helyen van. Ha a tulajdonukba kerül, bárminemű probléma keletkezik, az önkormányzatnak kell saját költségen helyreállíttatni. El kell mondani, hogy nem a legjobb anyagból és nem a legjobb minőségben sikerült elkészíteni. Téltre le kell takarni, ez is önkormányzati feladat, pénzbe kerül. Úgy gondolja, ne vegyék tulajdonba, esetleg ha a Fürdőegyesület úgy érzi, ez neki probléma, ajánlja fel a Bahartnak.

Miklós Tamás polgármester: emlékeztetőül elmondja, ne felejtsek el, hogy Révfülöp nagyközség hirdetett pályázatot emlékjel megvalósítására.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, ez a szobor egy neuralgikus téma. Az ötletpályázatot eredményesnek hirdették ki. Ebbe nem csak az önkormányzat pénze van benne, hanem benne van a civileknek, vállalkozóknak, Bahart-nak a pénze is. Úgy gondolja, amikor ezt elkezdték, ez egy közös dolog volt. Úgy gondolja, Révfülöpön nagyon kevés dolgot csinálnak együtt. Az, hogy Bahart területen van, az is szerepet játszik, hogy nem tették egyszerűbbé az ő általuk javasolt helyszínek rendelkezésre bocsátását. Aki arra jár, fogalma sincs róla kinek a területén áll. Úgy gondolja, zárják le ezt a kérdést, és soha többet semmiféle szoborról ne beszélgessenek. A letakarását, ha szükséges társadalmi munkában bevállalja. Javasolja, fogadják el.

Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke: elmondja, a szobor átadás-átvételével kapcsolatban megjegyzi, hogy az önkormányzatnak szerződéses kötelezettsége átvenni a szobrot, mert ebben megállapodtak, nulla forint értékben. Ez egy támogatási szerződés volt, nem együttműködési megállapodás. Az önkormányzat anyagilag támogatta ennek a szobornak a létrehozását. Felmerült a talapzatra került felirat kérdése is. Tájékoztatja a jelenlévőket és a tévé előtt ülőket, hogy a talapzat maga nem képezte a megállapodás tárgyát. Abban állapodtak meg, hogy a Fürdőegyesület megrendelőként szobrot készíttet. Akkor nem volt szó a talapzatról. A Képző és Iparművészeti Lektorátusi zsűri kérte azt, hogy készüljön egy talapzat. Ennek anyagi fedezete nem volt. Úgy biztosították az anyagi fedezetet, hogy az egyesület tárgyalásokat kezdeményezett a Bahart zrt-vel. A vezérigazgató egy kiránduló hajót bocsátott rendelkezésükre azzal, hogy a bevétel egy részét átutalják az egyesület számlájára. Ez meg is történt. Így keletkezett a talapzat forrás oldala, amelyet az egyesület a saját vagyonából egészített ki. Ennek az értéke jóval meghaladta a 100.000 Ft-ot. Ami felirat a talapzatra került, hogy „állította” az a magyar nyelvtan szabályai szerint helyes. A közöttük lévő támogatási szerződés egyik pontja az, hogy mindenfajta kötelezettség a fürdőegyesületet terheli. Nem azt mondja, hogy bármilyen felirattól utólag elzárkóznak, de ennek anyagi vonzata van. Egy betű lényegesen meghaladja az 500 Ft-ot. Feliratot lehet rá tenni. Volt arról szó, hogy a támogatók neve is felkerül, de ennek súlyos anyagi következményei vannak. A szobor helyével kapcsolatban elmondja, több kísérletet tettek, hogy az önkormányzat jelöljön ki egy helyet. Nem tudott a testület dönteni erről, ekkor fordultak a Bahart-hoz. Képviselő úr elmondta, hogy műszaki aggályai vannak. Miért nem vett részt ebben a folyamatban, akkor elmondhatta volna a véleményét. Megnyugtatózására közli, hogy a Bahart tervei alapján az a burkolt terület egy vasbeton alapzaton van, tehát semmiféle jégveszélynek nem lesz kitéve a szobor. Nincs ilyen probléma. Jó lett volna, ha részt vett volna ebben a folyamatban képviselő úr. Utólag, egy perc alatt 30 okosságot tudna mondani. Akkor kell szólni és véleményt nyilvánítani, amikor éppen aktuális. Ezzel nem akarta megbántani képviselő urat. Elnézést kér ezért a megjegyzésért.

Varga Béláné alpolgármester: elmondja, elhiszi, hogy a talapzat nem volt benne a szerződésben, de ha arra a talapzatra egy felirat kerül, azt mindenképpen illetett volna egyeztetni a képviselő-testülettel is. A folyamatot végig igyekeztek segíteni és támogatni. Így lenne korrekt. Nem csak a testülettel szemben, hanem azokkal az emberekkel is akik pénzadományokkal támogatták a szobornak a megvalósítását. Javasolja a testületnek gondolják végig és ezt a dolgot a helyére kell tenni.

Miklós Tamás polgármester: arra vonatkozik a javaslat, hogy egy olyan feliratot készíttessen az önkormányzat, amely nem kőbe vésett, ma már lehet esztétikus táblákat, műanyagra, lemezre gravírozással készíttetni, ami nem nagy költség és helyezték el a szobor mellett?

Varga Béláné alpolgármester: erre nem tenne most javaslatot, nyilván végig kell gondolni, de meg kell keresni a módját, hogy egy kulturált táblát, feliratot elhelyezzenek. Meg kell

beszélni. A Fürdőegyesületet elismerés illeti meg, ez nagyon sok munka volt, és természetesen az adományozókat is valamilyen formában.

Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke: valóban hibát követtek el, csak nagyon gyorsan jöttek az események egymás után, és nem merült fel egy igény az önkormányzat részéről. Egyetért azzal, valahogyan meg kell emlékezni, hogy a révfülöpi polgárok jó szándékkal adományoztak erre a célra. Úgy gondolta, ha ezután a testületi ülés után egy pozitív döntés születik, le tudják zárni ezt a szobor ügyet, akkor az a minimum, hogy egy újságcikkben a neveket felsorolva, megköszönjék az adományokat. Ez a cikk el fog készülni.

Miklós Tamás polgármester: képviselői véleménye, tanulságos az egész folyamat egy kicsit. 800 éves volt a település első említése, ezt ünnepelték. Nem a testület kezdte el ezt az ünneplést, hanem egy szélesebb grémium, amely a lelegején intézményvezetői, civil szervezetek, bizottsági tagok, képviselők közösen ültek össze és szedték össze az ötleteket, hogy mit csináljanak. Ebből készült egy előterjesztés. Zárják le ezt a folyamatot, egyetért alpolgármester asszony véleményével is. Egészítsék ki a határozati javaslatot, amennyiben egyetértés van benne, hogy készüljön megoldási javaslat az állítók nevének megörökítésére, a költségekre a későbbiekben visszatérnek.

Aki egyetért a bizottság javaslatával, amely alapján felhatalmazzák az adománylevél aláírására, ill. kiegészítve azzal, hogy kerüljön megoldási javaslat előkészítésre az állítók nevének megörökítésére kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozza az alábbi határozatot:

105/2012. (X.15.) Kt. határozat

a.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Révfülöpi Fürdőegyesület által adománylevél alapján felajánlott „Révész” szobor alkotást térítésmentesen, a Fürdőegyesület által nyilvántartott bekerülési értéken tulajdonába fogadja.

b.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy kerüljön megoldási javaslat előkészítésre az állítók nevének megörökítésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adománylevél aláírására, továbbá az állítók nevének megörökítésével kapcsolatban megoldási javaslat előkészítésére.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: 2012. november 30.

7. Tájékoztató a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által készített, a közúti közlekedésre veszélyes fák felméréséről és kitermeléséről. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést. Elmondja, kaptak egy terjedelmes anyagot. Révfülöpön 85 fa kivágásáról van szó a 71-es út mentén. Felmerült, hogy ez egy kicsit a településképet is megváltoztatja. Kéri a bizottság véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, a bizottság nagyon sokáig tárgyalta ezt a napirendet. Egyhangúlag támogatták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Kérdés nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Gángó István képviselő-testület tagja: elmondja, ez egy nagyon fajsúlyos kérdés. Korábbi évekből van példa Szigligeten, tömegesen ki kellett vágni a fákat, mert hirtelen elromlott az egészségük. Közlekedési útfenntartó felelőssége. Javasolja, ezt a részletes anyagot a „Révfülöpi Képe”-ben tájékoztató anyagba ki kellene küldeni a polgároknak, ismerjék meg ők is. Javasolja, a Gázló Egyesületnek küldjék meg tájékoztatásul. Ha szükséges a fák kivágása a beütemezett programba férjen bele, de amit nem muszáj azonnal kivágni, ne vágják ki. Ne legyen hirtelen látványromboló.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, egy hete volt a bizottsági ülés, vasárnap volt a vihar, hétfőn bement a rádió, hogy a 71-esen Révfülöpnél kidőlt egy fa az útestre. Neki ez a lelkiismeretét, egy kicsit tehermentesítette. Tudomásul kell venni azt, hogy velük közlik ezt a dolgot, ez egy gesztus, mert az ő fájukról van szó, ők ültették, ezzel gazdálkodnak. Ahol a kivágást végrehajtották, újra is telepítették a fákat. A fakivágások nem Révfülöp belterületét érintőek. A Stop büfétől az Avanti benzinkútig. Ott a fák két sorban vannak. Árnyék továbbra is maradni fog. Tulajdonos a Magyar Közút, és joga van kivágni, akár a megkérdezésük nélkül is. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést feltették nekik, van együttműködési szándékuk, ők sem akarnak lakossági tiltakozások tömkelegével szembesülni. Figyelembe kell venni, ha ebből baleset van, valakinek a lelkiismeretét terhelni fogja. Amihez nem értenek, kérhetnek segítséget. Elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Zsitnyányi István Fürdőegyesület Elnöke: egyetértene azzal, hogy a nyárfák számát csökkenteni kell a településen, helyette más faféléseget kell ültetni. Allergén a nyárfa termése.

Miklós Tamás polgármester: elmondja, nem arról szavaznak, hogy kivághatják, vagy nem vágthatják ki a fát, mert erre nincs jogkörük. A közút a szakmai anyagot elküldte tájékoztatás céljából. A 85 db fa kitermelésével kapcsolatban a tájlesztetikára tekintettel, a testület támogatja a bizonyítottan veszélyes fák kitermelését. Ugyanakkor további tájékoztatást kér a Magyar Közút zrt-től a fakivágásokkal kapcsolatban. A „Révfülöpi Képek”-ben jelenjen meg, főtanácsos úr egy rövid tájékoztatót összeállíthatna a tervezett munkáról. Az anyag tartalmazza azt, hogy újratelepítések történnek. Másik javaslat volt a Gázló Környezet és Természetvédő Egyesület véleményét kérjék meg. Ha akarja, megfogalmazhatja véleményét. Kiegészítő javaslat, hogy a „Révfülöpi Képek”-ben egy rövid tájékoztató anyag kerüljön kiadásra, lehetőleg térképpel, továbbá kérjék meg a Gázló Egyesület véleményét. Amennyiben ezt megküldi a képviselők részére kiküldésre kerül. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

106/2012. (X. 15.) Kt. határozat

a.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a települést érintő 71.-es út mellett lévő fák kitermelésével kapcsolatosan az alábbi határozatot hozza:

Révfülöpn, a 71-es főközlekedési út mellett tervezett 85 db. fa kitermelése hosszú időn keresztül negatív változást okozhat a település tájlesztetiki megjelenésében. A bizonyítottan veszélyes fák kitermelésével a képviselő-testület egyetért.

b.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzata további tájékoztatást kér a Magyar Közút Zrt. Veszprém Megyei Igazgatóságától a fakivágásokkal kapcsolatban.

c.) A „Révfülöpi Képek”-ben jelenjen meg egy rövid tájékoztató - térképpel együtt - a közúti közlekedésre veszélyes fák felméréséről és kitermeléséről.

d.) Kérjék meg a „Gázló” Környezet és Természetvédő Egyesület véleményét a fakivágásokkal kapcsolatban.

Felelős: a.) – b.) - d.)pontokra: Miklós Tamás polgármester

c.) pontra: Müller Márton vezető főtanácsos

Határidő: a.), b.) c.) d.) pontokra: 2012. november 30.

8. Tájékoztatás a Balatontourist Zrt. működtetésében lévő Napfény Kemping által bérelt terület jövőbeli hasznosításának lehetőségeiről, megújuló energetikai pályázaton való részvételről. (Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést. Az anyag összefoglalót ad: a kempinggel kapcsolatos tulajdonviszony kérdést, bérleti jog viszony kérdést, a Balatontourist révfülöpi működésével, működéstörténetével kapcsolatos információkat, az utóbbi évek kempingforgalmát, a kemping területbérleti díj fizetés mértékét, a kemping infrastruktúrájához kapcsolódó információkat, valamint a szerződés egyéb pontjaira is felhívta a figyelmet. A kemping területhasznosítás lehetőségeiről logikai javaslatot, ill. tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a Balatontourist zrt. megkereste az önkormányzatot egy megújuló energia felhasználásra, ősszel kiírandó pályázattal kapcsolatban. Kéri a bizottságok véleményét.

Bizottsági vélemény:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság 3 igen és 1 tartózkodással javasolja, hogy a polgármester úr kezdjen háromoldalú tárgyalásokat a 40%-os tulajdonossal és a Balatontourist-tal, az esetleges bérleti szerződés hosszabbításával kapcsolatban. Az említett pályázattal kapcsolatban részletesebb információkat kérnek.

Eitner József Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottság Elnöke: a bizottság egyhangúlag javasolja, hogy maradjon továbbra is kemping, a Balatontourist-tal hosszabbítsák meg a szerződést, polgármester úr kapjon az előkészítésre teljes körű felhatalmazást.

Kérdés:

Varga Béláné alpolgármester: szeretnének egy pályázatot közösen beadni és ahhoz kell az önkormányzat hozzájárulása, vagy hogyan jött szóba ez?

Miklós Tamás polgármester: válasz: az írásos anyag tartalmazza, hogy tavasszal megjelentek olyan pályázatok, amelyekben a megújuló energetikával kapcsolatosan vannak lehetőségek beruházásokra. Úgy jött a képbe a pályázat, hogy megkereste az önkormányzatot a Balatontourist zrt azzal, hogy amennyiben részt venne az önkormányzat, mivel ha, mint cég vesz részt rajta sokkal rosszabb kondíciókkal tudna részt venni 50%-os önrésszel, az önkormányzat pedig 85-90%-ban, attól függ hogyan jelenik meg a végleges verzióba. Tudomása szerint még nincs kiírva a pályázat. Mivel a tulajdon az önkormányzaté, csak bérbe van adva, arra tettek javaslatot, ha a szerződést módosítaná az önkormányzat. előbbre vennék a tulajdon átvételét, ill. az 1%-on való megvásárlását az eddigi beruházásoknak, Ha ezzel élnének, akkor az önkormányzatnak kellene a pályázatot bonyolítani, viszont szerződés-hosszabbítással kötnék össze 3-5 éves, vagy annál hosszabb szerződéssel, akkor ők magukra vállalnák az önrészt, ill. beépíthető lenne a következő bérleti szerződésbe. Ez rendkívül előnyös lehet az önkormányzatnak, mivel megújul egy energetikai rendszer, így jóval kisebb költséggel tudna működni. Az anyagba pontokba szedve, leírta. Nem tudja kielégítő-e a

válasz, a Balatontourist indítványozta, lehetőség. Az önkormányzatnak nem kerül semmibe, különféle lehetőségek vannak, tárgyalást igényelnek. Kiegészítő információ, tárgyalás után a Balatontourist Zrt. megküldte a kért kimutatást, 128 millió forint beruházás-fejlesztést generáltak, ennek az 1%-án vásárolhatják meg, ez azt jelenti, hogy 1,6 millió forint körüli összeg, ennek 60 %-a Révfülöpe 40 %-az államé. A bizottsági ülésen részletekbe menően végig beszélték.

Vélemény, észrevétel:

Gángó István képviselő-testület tagja: szomorú, hogy egy bizottsági ülés és most már döntés. A bérleti szerződés 2013. november 1-jén jár le. A szerződéskötésre van még bőven idő. Senki nem mondta, hogy ne legyen ott kemping. Inkább ebből Révfülöp településnek nagyobb haszna legyen. Ha nem jönnek össze az elképzelések, akkor kemping marad, ez nem vetődik el. Nagy bánatot tudnának okozni a Balatontourist-nak, ha egy jobb megoldást találnának, azt mondják, hogy megköszönik a működését. A Balaton északi partján a kempingek az ő tulajdonuk. Révfülöpen csak bérleményük van. Az, hogy a 40%-ot elveszítették, foglalkozott ezzel a dologgal. Ismerjék meg a képviselők a kemping előtörténetét. Kérte tavaly, hogy foglalkozzanak vele, a településen vannak hozzáértő emberek, kérte volna segítségüket. A településen lehetne munkahelyeket teremteni. A bizottsági ülésen felvetette, a kemping vezetője bizottsági tag is, hogy hány fő dolgozik a kempingben és abból hány fő révfülöpi. A válasz az volt, hogy senki, mert a révfülöpiek nem szeretnek dolgozni. Ez szíven ütötte. Ismeri a révfülöpi fiatalokat. Ha nem jön össze, akkor marad a bérleti szerződés. Ha most elkötelezik magukat, akkor meg is érdemlik a sorsukat. Ezek nem titkos anyagok, joga van a polgárnak bemenni, megkérdezni, hogy az a papír hogyan lett. A költségvetésben szerepel, hogy mennyi bérleti díj folyt be. Ismerteti 1991-ben miért vesztették el a 40%-ot. Érdekes lenne megnézni milyen csúsztatások voltak benne. Nem mondja, hogy nem így történt, nekik az a céljuk, hogy megvizsgálják, megkérdézzék a révfülöpi polgárokat, akik révfülöpi vállalkozók, akinek anyagja van egy gazdasági társaság formájában, az önkormányzat szervezze meg, de ne az önkormányzat üzemelje. Itt a lehetőség, nézzék meg vegyék kezükbe az irányítást. A kezükben van a kezdeményezés. Javasolja, ne fogadják el az energetikai pályázatot, csináljon vele, amit akar. Ebbe az egy esztendőbe már nem nagyon tud sok költséget megtakarítani. Nézzék meg van-e lehetőség benne. Javasolja, vegyék igénybe a szakemberek segítségét, de első ütembe ismerje meg a testület. Képviselői indítványa, vegyék tudomásul a tájékoztatót, kapja meg a testület minden tagja az anyagokat, tanulmányozzák át és tegyék meg a közös javaslatot. Kísérleljék meg hogy tudnak-e kezdeményezni valamit a saját üzemelésre. Ehhez kapcsolódna a Semsei major területe, ennek a hasznosítása is szóba jöhetne, a két ingatlan közel van egymáshoz.

Miklós Tamás polgármester: képviselő úr hosszasan elmondta véleményét, fontos a kérdéskör. Nagyon sok minden nem úgy van, ahogyan itt elhangzott.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: azt be kell látni, hogy a Balatontourist egy professzionális cég. A számokat nézve, a tulajdonjog dologgal egy kicsit borúlátó, olyan háttérrel zajlott, nem tudja elképzelni, hogy van az a bíróság vagy aki ki tudná ezt kavarni. Az egy nagy bravúr lenne, ha azt a 40%-ot térítésmentesen az önkormányzatnak át tudná adni, biztos benne, hogy csak vásárlás útján tudnának hozzá jutni. Az előterjesztésből három számot ragadna ki. Tegyék fel, hogy üzemeltetik. Jelenleg a bérleti viszonyban kapnak több mint 18 millió forintot, ha bérbe veszik, ezt nem kapják, meg plusz még kifizetnek az államnak 12,5 millió forintot. A 40%-os tulajdonosnak a szándékát nem tudják megkerülni. Úgy gondolja, a háromoldalú megbeszélés fontos, a Humán Jövő 2000 komoly, nagy háttérrel rendelkező társaság, nem tudják őket megkerülni. Nem tudnak szerződést aláírni a Balatontourist-tal, ha a 40%-os tulajdonos társ nem akar szerződést aláírni a Balatontourist-tal. Itt ki kell keverni egy háromoldalú megállapodást. Ezt úgy tudják

megtenni, hogy megkérdezzék, hogy Te mit akarsz, mit akarsz jövőre? Nem tudja elfogadni az időkényszert, amibe a pályázat próbálja őket beterelni. Ami még igazából ki sincs írva és nem ismerik a részleteket. Ettől a pályázattól ezt ne tegyék függővé. Egy sürgető dolog van, amit a kempingvezető is elmondott, ha a vendégkör bizonytalanságot érez, az annak az üzletévnek nem tesz jót, amit éppen előkészít. Legkésőbb ezeket a szálakat áprilisig szerződéssel meg kell oldani, vagy Balatontourist-tal, vagy anélkül. Ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni, meg kell kérdezni, hogy mit ajánlanak. Tárgyalni kell. Ezeket a tárgyalásokat kezdjük meg. Ha ezekkel a tárgyalásokkal áprilisban, vagy májusban végeznek, akkor sincs még nagy baj, de, ha addig nem végeznek, akkor lesz egy üres kempingjük. Jó ha mindenki tudomásul veszi, hogy az érték nem a terület, hanem a szoftver, az, hogy egy működő kempingről van szó. Nagy pénzekekről van szó. Úgy gondolja, kérdezzék meg, mit akarnak. Ez egy világhírű kemping, csak kemping lehet. Azt, hogy ki üzemelteti meg kell kezdeni a felméréseket. Jelenleg folyamatban van a dolog. Nem biztos, hogy erre egy év alatt fel tudnak készülni, majd a szerződésnél lesznek olyanok, hogy milyen hosszú időre kötik, akkor legyenek aggályaik. De előtte építsék fel azt a mechanikát és modellezzék le, hogy mennyit tudnak vele keresni. Aki üzemeltet bármit is elemi érdeke, hogy helyivel oldja meg a dolgot, nem kell bejárást fizetni, nem kell bérletet fizetni. Ha ez így alakult, akkor ennek valami oka kell, hogy legyen. Mennyivel több révfülöpít tudnak foglalkoztatni? Ez egy gazdaságilag működő szervezet, az lesz akkor is ha akárki üzemelteti. Nyereség-centrikus. Senki nem fog több embert foglalkoztatni. Elnézést, hogy hosszabban szólt hozzá. Ez a pályázat, ami nincs is, nem látták, ez ne legyen olyan motivációs készség, hogy őket a döntés felé hajkurásszák. Ez ne sűrgesse őket. Meg kell kérdezni az érintett feleket, hogyan képzelik a jövőt.

Török Péter képviselő-testület tagja: képviselő úr sok mindent elmondott, amit ő is szeretett volna hozzáfűzni. Az önkormányzat üzemeltetésében, tulajdonában nem sok olyan hasznot hozó aktív dolog van, amire azt tudják mondani, hogy különösebben tudnának dobálózni. Gyakorlatilag a tulajdonukban lévő kemping és a strandok üzemeltetésében van gyakorlatuk és tapasztalatuk, amely hosszú évek óta biztos pontja a költségvetésnek. A költségvetés része aláhúzandó. A 60 milliós számnak jelentős szerepe van a költségvetésben. Úgy gondolja, ezt a területet nem szabad az önkormányzat döntéshozásában olyan képként felállítani, ahol konkrét döntéshozási helyzetben vannak ennek az ülésnek a kapcsán. Egy olyan helyzetben vannak, aminek az a felelőssége, hogy egy elérkező határidővel kapcsolatban kell kialakítaniuk egy stratégiát. Azt kell tudniuk, hogy ebben nekik mi a szerepük és ennek egy kicsit az előkészítésében utána járniuk. Ennek egy formai lehetősége, ami az anyagban szerepel, a polgármester úr megkezdi egy pozitív felhatalmazás kapcsán ezeket a tárgyalásokat. Fontos rész, hogy minden üzleti tárgyalásban a nyeregben lévő fél, jelen esetben a Balatontourist egy olyan dologgal próbálkozik be, mint ez a pályázati lehetőség. Szeretné elodázni a szerződést, a további használatnak a mélységét. Ebben kell felelősséggel dönteniük. Ez a pozíció, amivel a vízparton rendelkeznek, komoly dolog, ebben a döntésüknek egységesnek és határozottnak kell lenni. Nem hiszi, hogy az önkormányzat ezt tudná üzemeltetni. Van az önkormányzatnak egy felelősségteljes döntéshozási mechanizmusa, amiben nem lehet mellélépni, olyan dolgok felé elvinni ezt az egészet, amibe az önkormányzat rosszul járhatna. Ez a döntés felelőssége. Maga részéről javasolja, ezt a formai dolgot, amely a határozatban is szerepel, és a polgármestert felhatalmazza a tárgyalás megkezdésére. Nyilván a későbbiekben a tárgyalás egy lehetőség arra, hogy több elemet is be tudjanak vinni, ami az önkormányzat érdekeit képviseli majd.

Varga Béláné alpolgármester: az a pályázat ami még meg sem jelent ne legyen kényszerítő erő. A tárgyalásokat meg kell kezdeni, mindenféle elköteleződés nélkül. Közben ismerjék meg a múltat is, mert csak így lehet jó döntést hozni, a képviselő úr által elkészített anyagot kapják meg. A meg nem jelent pályázatot zárják ki, még meg sem jelent, nem tudja miért keverik bele. Ismerjék meg a múltat is szánjanak rá időt.

Miklós Tamás polgármester: képviselői véleménye pontokba szedve: Gángó képviselő úr által 2-3 éve összeállított anyagot az ülést követően megkapják a képviselők. Kéri bizalmasan kezelni, utána kérjük vissza. Lehet belőle tájékozódni. Tulajdon: ez egy tisztázott 60%-os önkormányzati és 40%-os jelenleg állami tulajdonról beszélnek. A jövőbeli hasznosításról szól az anyag és erről beszélnek most. Munkahellyel kapcsolatban: szerveztek egy bejárást a bizottsági ülés előtt múlt héten, meghívásra kerültek a képviselők, bizottsági tagok. 4-5-en vettek részt. Herczeg-Balogh Ildikó kempingvezető bemutatta a kempinget, illetve megjelent Székely Ferenc a Balatontourist vezérigazgató helyettese is. Bármilyen kérdésre választ adtak. Elhangzott ott, hogy 3 fő az éves állások száma, ebből 2 Révfülöpi, 1 Kővágóörsi. A pályázat nem kényszerítő erő. Miért van benne? Azért mert minden újságban az olvasható, hogy bent ragadnak az EU-s pénzek, gyorsított eljárásban fognak kikerülni, most a következő időszakban egyszerűsített eljárással. Van arra esély, ha kiírják abban a pillanatban tudnának lépni. Nem kényszerítő erő, nem kell részt venni rajta, de nagyon jó lehetőség. Az anyagban felsorolt mindent. A pályázatról van információ, mert minden pályázatot előzetes vitára bocsátanak, ennek alapján készültek el a felmérések. Rajtuk áll a következő ülések valamelyikén, hogy belemennek vagy nem. Most nem kötelezik el magukat semmire. A bizottság javaslata az volt, hogy a kemping célú hasznosítással egyetért. Ne legyen semmiféle kényszerítő erő, de a tárgyalásokba lépjenek tovább és készüljön a testületi ülésre anyag, hogy meddig tudtak eljutni.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottsági részen a pályázattal kapcsolatos részt nem fejtették ki, ez a mostani álláspontja.

Miklós Tamás polgármester: a kemping hosszabb célú hasznosításával egyetért, felhatalmazza a polgármestert további tárgyalásokra a Magyar Állam, illetve a Balatontourist felé a leírtakkal kapcsolatban és az előterjesztés elkészítésére. Háromoldalú tárgyalás Magyar Állam a Veszprém Megyei Intézményfenntartó Központ, illetve a Balatontourist-tal történő további tárgyalásra a kemping hasznosítása kapcsán és készüljön erről előterjesztés. Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a határozati javaslatot:

Tóthné Titz Éva jegyző: a képviselő-testület egyetért a kemping hosszabb célú hasznosításával, felhatalmazza a polgármestert a háromoldalú tárgyalások megkezdésére a jelenlegi bérlő Balatontourist zrt. és a Veszprém megyei Intézményfenntartó Központtal. Határidő: folyamatos.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a jegyző asszony által ismertetett határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

107/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a kemping hosszabb célú hasznosításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a háromoldalú tárgyalások megkezdésére a Balatontourist Zrt-vel és a Veszprém Megyei Intézményfenntartó Központtal.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: folyamatos

9. HÉSZ módosítására ismételten benyújtott árajánlatok elbírálása.

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: kéri Müller Márton főtanácsost, hogy ismertesse az előterjesztést.

Müller Márton főtanácsos: elmondja, a múltkori testületi ülésen olyan határozat született, mivel a bérleti díjak nagyon magasak voltak, hogy kérjenek az ajánlattevőktől ismételt ajánlatot. Három ajánlat érkezett, melyek az alábbiak: Z.É. Műhely Városrendezési és Építészeti Tervező Iroda Kft. Papp Zoltán Tamás és Czene Éva vezető tervezők ajánlata br. 3.715.000 Ft, Völgyzugoly Műhely Területfejlesztő és Tervező Kft. Solymár Ferik Tünde vezető tervező és a MODUM Építészeti Iroda Kft. Budapest Krizsán András tervező által benyújtott ajánlat br. 3.302.000 Ft, PLANTEUS Kft. Építész-Településrendezési és Mérnöki Iroda Monoszló, Németh Ferenc tervező br. 3.289.300 Ft. Jelentősen csökkentették az árakat. Kéri a képviselő-testület állásfoglalását.

Miklós Tamás polgármester: a részletes anyagokat megkapták a képviselők. A legalacsonyabb ajánlatot adó a Z.É. Műhely Városrendezési és Építészeti Tervező Iroda Kft. A bizottságok nem tárgyalták.

Kérdés nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, mind a három pályázó cég, különböző tevékenységével már bizonyított. Nagyon nehéz dönteni. Ami miatt kiírták a módosított pályázatot az volt, hogy ugyanazon feltételekkel kapták a feladatot, a cél pedig az volt, hogy minél kevesebbet kelljen ezért fizetni. A legkisebb ajánlatot adó a Z.É. Műhely Kft ajánlata volt. Javasolja, a legkedvezőbb ajánlatot beadó pályázó ajánlatának elfogadását.

Gángó István képviselő-testület tagja: bejelenti, mivel mindhárom pályázóval munkakapcsolata van a szavazásban nem kíván részt venni, elfogultságot jelent be. Véleménye, a rendezési terv módosítástól elvárná, hogy teljesüljön a legfontosabb amiért elindították. Kötelező szabályozási vonal, ami 150-200.000 Ft-os telekalakítási eljárással indul, ha valakinek például az ingatlanára rájelöltek fél méter útszabályozási szélességet. Ez mindenképpen kerüljön törlésre. Másik gond a Halász utca elején 7 m-es az épületmagasság, tőle 50m-re 4,5 méter. Legyen egységes. Tekintse át a tervező, szánjanak a koncepciójának mit módosít, részletesebb vitát. Töröljenek a szabályozási elemekből olyan megkötéseket, mint például egy közparknak a tervezésekor kertépítészeti tervet kell csináltatni. E nélkül is meg lehet valósítani. Legyenek körültekintőek, hogy a korábbi hibáikat korrigálják.

Varga Béláné alpolgármester: elmondja, örül, hogy a pályázók felülvizsgálták a költségvetésüket. Sokat vitatkoztak azon, hogy újra megkérjék őket, hogy módosítsák az árajánlatukat és megérte, mert azért a realitás határát ők is tudják. Tudják meddig éri meg nekik egy munkát elfogadni. Legyen tanulság mindannyiuk számára a jövőben.

Török Péter képviselő-testület tagja: egyetért Kondor képviselő úr javaslatával, amely az árat preferálja, mint döntési helyzetet és útmutatót. Emellett elmondja, hogy az elmúlt évtizedekben készült hasonló jellegű dolgokból határozott lépéssel kell előre lépni. Nem csak az ár miatt. Az itt pályázók közül az egyes pályázó az, aki léptékében az általuk valódi problémákra egy pozitívabb helyzetet tud teremteni a referenciái alapján.

Miklós Tamás polgármester: a legkedvezőbb ajánlatot adó Z.É Műhelyt, amely br. 3.175.000 Ft ajánlatot adott, bízzák meg?

Gángó István képviselő úr bejelentette érintettségét. Szavazásra bocsátja, aki egyetért azzal, hogy a képviselő urat kizárják a szavazásból, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül egyetért Gángó István képviselő szavazásból történő kizárásával érintettsége miatt.

Miklós Tamás polgármester: szavazásra bocsátja, aki egyetért a Z.É. Műhely Városrendezési és Építészeti Tervező Iroda Kft-t 3.175.000 Ft-os bruttó árban megbízta Révfülöp nagyközség önkormányzata a településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos tervezési feladatok ellátásával és felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére – kézelemeléssel szavazzon.

(Gángó István képviselő nem vett részt a szavazásban.)

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

108/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetés tartalékkeretének terhére bruttó 3.175.000 Ft összegű árajánlatot adó Z.É Műhely Városrendezési és Építészeti Iroda Kft-t (1116. Budapest Bükköny u. 28.) bízza meg Révfülöp nagyközség településrendezési eszközeinek (Települési Szerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Terv) módosításával kapcsolatos tervezési feladatok ellátásával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: 2012. november 30.

10. Ingyenes Bahart Zrt. részvény átruházási megállapodás módosítása. (sürgösségi indítvány)

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: ismerteti az írásos előterjesztést.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő zrt. által megküldött Ingyenes részvény átruházási megállapodás módosításával, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

109/2012. (X.15.) Kt. határozat

Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által megküldött Ingyenes részvény átruházási megállapodás módosításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: azonnal

11. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer pályázathoz csatlakozása, pályázat kiírása. (sürgősségi indítvány)

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Miklós Tamás polgármester: kéri jegyző asszonyt ismertesse az írásos előterjesztést.

Tóthné Titz Éva jegyző: elmondja a 2013 évi Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer kiírásra került az Emberi Erőforrások Minisztériuma által. A Bursa Hungarica egy új rendszerben az Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési rendszerben indítja el a pályázatok kezelését. Az idei évben a pályázóknak saját maguknak kell az elektronikus rendszerben regisztrálniuk magukat, ezt követően tudja az önkormányzat a pályázatokat elbírálni. A képviselő-testületnek a csatlakozási nyilatkozatot kell elfogadni 2012. október 26-ig.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Miklós Tamás polgármester: aki egyetért a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozással, illetve önkormányzati forrásként 100.000 Ft-ot biztosít 2013 évi költségvetésében kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

110/2012.)(X.15.) Kt. határozat

a.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozni kíván a szociálisan hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetve felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a 1. melléklet szerinti Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és az Általános Szerződési Feltételek szerinti pályázat kiírására.

b.) Révfülöp Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz önkormányzati forrásként 100.000,- Ft-ot biztosít a 2013. évi költségvetésében.

Felelős: a.)-b.) pontokra: Miklós Tamás polgármester

Határidő: a.) 2012. október 26.

b.) 2013. évi költségvetés előterjesztése

12. Halász utcai vendéglátó egységek bérleti szerződés ügye (szóbeli előterjesztés)

Miklós Tamás polgármester: képviselői indítványként felvetődött a Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság ülésén ez a napirend, mellyel a bizottság foglalkozott.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, az október 8-ai bizottsági ülésen elhangzott, hogy képviselő úrhoz fordultak az érintett vállalkozók, megmutattak egy felmondó levelet, melyben a polgármester úr a vállalkozók határozatlan idejű bérleti szerződésüket felmondta. Az érintett vállalkozói egységek a Gomba Pizzéria, a Nádas borozó és a Rév Büfé. Az érintett vállalkozók sérelmezték, hogy egyeztetés nélkül történt meg. Jelezték, hogy ők előző héten tettek tárgyalási kísérletet. A bizottság ezt a témát megtárgyalta. Bizottsági ülésen megkérdezték jegyző asszonyt, hogy polgármester úr jogosult volt-e az előző testület által bérleti szerződés megkötésének a visszavonására, a szerződés felmondására. Jegyző asszony erre nemmel válaszolt. Megerősítették őket abban, hogy ez testületi felhatalmazás nélkül nem járható út. A bizottság az alábbi határozatot terjeszti a testület elé: A bizottság javasolja, hogy a véleményük szerint tévesen kiküldött levelet vonja vissza. Egyetértenek azzal, hogy a szerződésben szereplő bizonyos pontok már elavultak. Ezeknek a módosítására kezdjen tárgyalásokat az érintettekkel és a soron következő bizottsági és testületi ülésen beszéljék meg a módosítási lehetőségeket. Ehhez kéri a testület támogatását. A mai ülésen az érintettek közül jelen van Bogdán József a Rév Büfé képviselőjében és a jogi képviselőjük. Kéri a testületi tagokat, hogy adják meg a lehetőséget, hogy ügyvéd úr kifejtse álláspontját az üggyel kapcsolatban.

Miklós Tamás polgármester: felvetődött, hogy hallgassák meg az érintetteket. Mai napig nem jutott el hozzá semmiféle válasz a szerződésfelmondó levéllel kapcsolatban.

Aki egyetért Bogdán József vállalkozó és jogi képviselőjük meghallgatásával, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy Bogdán József vállalkozó és Dr. Borbás Gábor ügyvéd fenti tárggyal kapcsolatban hozzászóljon a képviselő-testületi ülésen.

Dr. Borbás Gábor ügyvéd: elmondja, abban nem szeretne állást foglalni, hogy az a felmondó levél, amit polgármester úr aláírt testületi jóváhagyás nélkül, érvényes vagy nem érvényes. Ügyfelei képviselőjében benyújtott egy levelet, ami azt a problémát veti fel, hogy amennyiben december 31-el a bérleti szerződések megszűnnek, ennek olyan következménye is van, ami anyagi elszámolási kötelezettséget ró az önkormányzatra, a költségvetésre kihatással van. Feltételezte azt, hogy ezen felmondásoknak volt testületi jóváhagyása. Ez a felmondás ennek, a gyakorlása, érinti az önkormányzat költségvetését is. Örül, ha az önkormányzat arra az álláspontra helyezkedik, és nem kell ebbe különösebb érvéket

kifejtenie, hogy ez a felmondás adott esetben jogilag érvénytelennek tekintendő. Ügyfelei örülnének, ha ez a felmondás az érvénytelenségre tekintettel visszavonásra kerülne. Megjegyzi, hogy ügyfelei csalódottsággal és értetlenséggel fogadták ezt a levelet. Mindenki hosszú évek óta áll bérleti jogviszonyban az önkormányzattal. Tudomása szerint tevékenységüket közmegelegedéssel folytatják. Szerződést nem szegték meg. Mindhárman révfülöpi illetékességűek. Olyan vállalkozókról van szó, akik ide kötődnek, a tevékenységüket törvényesen, az önkormányzat érdekeit messzemenően figyelembe véve látták el. Ehhez képest a felmondásnak az a része, hogy indoklás nélkül felmondja polgármester úr, számára és ügyfelei számára csalódottságot és értetlenséget okozott. Lehet, hogy a szerződésben nincs olyan kötelezettsége polgármester úrnak, hogy indokolja ezt a felmondást, úgy gondolja egy ilyen hosszú bérleti jogviszony után elvárható lett volna az, hogy választ kapjanak miért is került sor ezen felmondás megtételére. Ha visszavonásra kerül nem biztos, hogy szükséges ennek bármiféle indokolása. Egyetértve azzal, hogy ha és amennyiben ennek bármely pontja is idejét múlt lenne nyilván nyitottak, hogy ezeket a pontokat újra tárgyalják, korszerűsítsék a közös érdekek szerint. Ilyen szempontból az önkormányzat nyitott kapukat dönget. Kéri egy ilyen tartalmú határozatot szíveskedjenek hozni.

Bogdán József vállalkozó: ügyvéd úr maximálisan elmondta, ami az ő szándékuk. Meglepetésként érte őket a felmondás. Előzetesen tárgyalást próbáltak folytatni polgármester úrral, ugyanis hallották, hogy szándékozik felbontani a szerződésüket. 17 éve vállalkozók a parton, közmegelegedésre végzik tevékenységüket. Próbálták a megbeszélésen, hogy a szerződés némelyik pontja módosításra kerüljön, de polgármester úr hajthatatlan volt és felmondta a szerződésüket. Nem értik miért, mi van a háttérben? Köszöni, hogy meghallgatták.

Kérdés:

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: elmondja, megkapták írásban a lejárt határidejű határozatokhoz a mellékletet. Ismerteti ennek tartalmát. Kérdése, miért nem volt arra lehetőség, hogy ezt törvényesen megejtsék, ha ez kedvezőtlen, miért lehetséges, hogy már itt vannak ügyvéddel a háttérben? Még most sem tudják ez miért kedvezőtlen Révfülöp számára? Miért kedvezőbb az Révfülöp számára, hogy a testületi ülésen kell egy döntés visszavonásával kapcsolatban lobbizni? Miért volt rossz nekik és miért nem csinálták a törvényes úton, amennyiben mégis fel szeretnék volna mondani?

Miklós Tamás polgármester: elmondja, a 28-a előtti héten, hétfőn vezetői értekezleten megkérdezte, hogy mi a helyzet ezekkel a szerződésekkel, úgy emlékezett, hogy decemberben lejárnak? Annak idején foglalkoztak a parti létesítmények bérleti szerződésével. Ez nem három, négy szerződés összesen, a Hordónak a Gombának, illetve a másik két egységnek, ami említésre került. Csütörtökön áttekintették, és csütörtökön keresték meg őket a vállalkozók és tekintették át jegyző asszonnyal és munkatársaival a szerződést. Ott látták, hogy egy nap van arra, hogy felmondásra legyen lehetőség. A szerződés 5+2 évre íródott annak idején, amikor egyszeri megváltási díj ellenében, határozatlan időre lett elfogadva a jogszerű szerződés. Ezzel kapcsolatban ő is kért jogi véleményt. A határozat, amely felhatalmazta a polgármestert a szerződés aláírására, ennek az ügynek a kezelésére is

felhatalmazza jogilag nézve, ugyanis kényszerhelyzetbe került. Egy nap alatt kellett eldönteni, hogy kiküldjenek egy levelet. Legközelebb csak 2014. december 31-el foglalkozhattak volna önkormányzati oldalról ezzel a témával. Benne volt az indokolás nélküli felmondás a szerződésben. Csütörtökön voltak nála a vállalkozók, pénteken küldték ki a levelet, mert utána kicsúsztak volna az időből. Nagyon nehéz volt, barátokról, ismerősökről van szó. Választott települési vezetőként a mai világban is tisztességesen, jogszerűen és etikusan kell a település előnyére eljárnia. Ebben a szellemben cselekedett. Tárgyalják végig, a következő testületi ülésre kerüljön előkészítésre. Úgy tudja a felmondás egy egyoldalú címzett jognyilatkozat, amelynek kiküldésével hatályba lépett. Hozhat másmilyen határozatot a testület, a kormányhivatal úgy is eldönti, hogy jó vagy nem jó. Javasolja, rakják össze, tárgyaljanak róla a következő ülésen. Most arról van szó, hogy 2005-ben megkötésre került egy olyan szerződés, ami 5 évig korlátozta az önkormányzat felmondási jogát teljes mértékben, mivel egyszeri megváltási díjat fizettek, plusz még két évig 2012. december 31-ig. Az önkormányzati érdekeket szem előtt tartva járt el a felmondással. Ezt kellett cselekednie, mert az önkormányzat számára rendkívül előnytelenek ezek a szerződések.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: ez egy nagyon komoly téma. Ügyvéd úr 10 millió forintokat emlegetett, ha ezt ki kell fizetni, polgármester úr akkor is vállal anyagi és jogi felelősséget, ha ezeknek a dolgoknak eleget kell tenni? Megkérdezi ismételten. Elfogadja, hogy időhiányban hozta polgármester úr ezt a levelet, mert nem volt idő a testület véleményét megkérdezni. Ma itt van a testület 1 fő kivételével. Úgy gondolja, ma ki tudja mondani a testület azt a szándékát, hogy nem kívánta felmondani ezt a bérleti szerződést. Megkérdezi, polgármester úr visszavonja-e ezt a felmondó levelet?

Miklós Tamás polgármester: jogilag nem visszavonható, a közléssel hatályosul. Tértivevénnyel lett kiküldve. Törvényesen járt el az általa ismert jogszabályok alapján. Ne menjenek elébe tartalmi megbeszéléseknek. Kéri a képviselőket ne ellene, mint polgármester, vagy az önkormányzat ellenében próbáljanak döntést hozni, eljárni, hiszen őket képviseli nagyon kellemetlen szituációban. Jogszerűen kell végigvinni. Hogyan lépjenek tovább, milyen pályázatot írjanak ki? Ismételten mondja, ha nem küldi ki az utolsó nap, utána 2014-ig meghosszabbodik a szerződések hatálya. Mindenkinek kiküldik ezeket a szerződéseket. A szerződés átlépett egy ellenőrzési, végelszámolási szakaszba a felmondással, van idő arra, hogy tárgyaljanak hogyan lépjenek tovább. Felelőssége tudatában kijelenti, hogy nincs 10 milliós kötelezettségről szó. Amennyiben igen akkor biztos lesz felelőssége és a testületnek is. A testületnek most is van felelőssége, mert a nevében járt el úgy, ahogy a jogszabályok erre felhatalmazzák.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: ezt azért nem mondaná.

Varga Béláné alpolgármester: nem érti, és a jegyző asszonyt is szeretné megkérdezni az ügyben. Ha a testület hatalmazta fel a polgármestert arra, hogy a bérleti szerződést megkösse, akkor milyen alapon mondhatja fel a polgármester képviselő-testületi felhatalmazás nélkül ezt a szerződést? Még ha szorít is a határidő. A maga részéről bármikor, akár rendkívüli testületi ülésre is eljött volna, és nem kerültek volna ilyen kellemetlen helyzetbe.

Tóthné Titz Éva jegyző: elmondja, polgármester úrral ezt már átbeszélték. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy testületi döntéssel hozott szerződés csak testületi döntéssel módosítható. Felhívta polgármester úr figyelmét arra, hogy ez a szerződés határozatlan időre szól. Tudomása szerint ugyan van a szerződésben 5+2+2 indokolás nélküli felmondás, de a határozatlan időre szóló szerződést is van lehetősége a testületnek felmondani, illetve azt a bérlőkkel együtt bármikor van lehetőség módosítani, kezdeményezni a módosítás lehetőségét.

Gángó István képviselő-testület tagja: nem fogadja el polgármester úr védekezését. Egyértelmű volt, ez a határozat a szerződés visszavonására nem hatalmazta fel. Emlékezteti, ha jól emlékszik, április tájban, azért született meg Pupos Csaba felkért tervező által a parti területnek a látványterve, mert már akkor szóba jött, ez azért készül, mert decemberben lejár a határidő. Főállású polgármester, 8 órában a hivatalban kell, hogy legyen, lett volna rá idő. Úgy érzi, rövidre kellene zárni ezt a dolgot, mert a települést és őket is, mint képviselőket rossz helyzetbe hozza. Hiányolja a mostani előterjesztésnél, hogy a szerződést miért nem tették mellé? Legyen lehetőség részletesen megismerni. Ha nem kezdeményezik ezt az ügyet, akkor a polgármester simán elhallgatta volna ezt az ügyet. Arról beszélgetnek, amit tőle kapnak. Ha nem érdeklődnek, vagy nem jut el hozzájuk más információ, csak azt osztja meg, ami neki kedves.

Miklós Tamás polgármester: közbe szól, rossz irányban haladnak.

Gángó István képviselő-testület tagja: folytatja, nem polgármesterhez méltóan járt el. Családok lelki világába gázolt bele ez a levél, nekik ez a munkájuk, ez a megélhetésük.

Dr. Borbás Gábor ügyvéd: elmondja, nem azonnali hatályú felmondásról volt szó, polgármester úr december 31-el mondta fel ezeket a szerződéseket. Úgy gondolja, ennek a nyilatkozatnak a visszavonása minden további nélkül lehetséges. Hozzáteszi egyetlenegy feltétele van, nyilván egy megtett jogi lépésre visszavonó nyilatkozatot akkor lehet tenni, ha a másik fél akivel ezt közölték hozzájárul. A jelenlévő Bogdán József hozzá fog járulni és feltehetőleg a másik két ügyfele is hozzá fog járulni, ha és amennyiben az önkormányzat, ill. polgármester úr úgy döntene, hogy visszavonják ezt a nyilatkozatot. Nem azonnali hatályú felmondásról van szó, hanem december 31-ével. Mivel ez egy nem hatályosult felmondás, függetlenül attól, hogy érvényes vagy nem érvényes, lehetőség van ennek a visszavonására a másik beleegyezésével. Nem kíván foglalkozni az érvényesség, érvénytelenség kérdésével. Polgármester úrnak írt egy levelet, az abban kért válasz ismeretében tudja ügyfeleinek megfogalmazni, hogy ez a felmondás érvényes vagy nem. Bár az itt elhangzottak alapján sejtí a választ. Ketté kell bontani, polgármester úr azt mondta, hogy szerinte 10 milliós nagyságrendű elszámolási kötelezettsége az önkormányzatnak nincs. Ennek a bérleti szerződésnek 3. és 6 pontját, kaució és egyszeri használatbavételi díj összegét, ha összeadják, ebben az esetben az önkormányzatnak el kell számolni december 31-én. Ezeket az összegeket nyilván három bérlő esetében kell kiszámolni. És akkor még csak a bizonyítás nélküli, vita nélküli tételekről beszéltek. Nem beszéltek azokról az értéknövelő beruházásokról, amiről most valóban nem szeretne beszélni. Olyan értéknövelő beruházások, amelyek önkormányzati jóváhagyással készültek. Ha csak az alaptételeket a szerződésben rögzített óvadékot és használatbavételi díjat nézi, akkor már ez a három szerződés esetében, ez a két-két-két tétel összehozza a 10 milliós nagyságot. Hangsúlyozza még nem beszélt arról a részéről, ami egy

hosszabb bizonyítást igényelne, hogy milyen elszámolási igénnyel léphetnek fel értéknövelő beruházások kapcsán. Ez az igény abban az esetben áll, ha ez a felmondás érvényes. Ha nem érvényes, akkor nyilván még bejöhethet a bérlőknek a kárigénye is egy érvénytelen felmondáshoz kötött kártérítési igénye. Reményei szerint egy pozitív döntés születik. Ha a testület és az önkormányzat úgy dönt, hogy ez a felmondás visszavonásra kerül, akkor mind a három ügyfele hozzájárul a nyilatkozat visszavonásához.

Török Péter képviselő-testület tagja: kéri képviselő társai ne abból induljanak ki, hogy a polgármester úr valamilyen okból kifolyólag szándékosan, rossz döntéseket szeretne hozni. Mindenki számára érthetően elmondta mi volt az indíték. Jól tudják a struktúrájából az önkormányzatiságnak, hogy a polgármester mindenért egy személyben felelős. Az más kérdés, hogy ennek a döntésnek a háttérében milyen más egyéb dolgok húzódnak meg. A testület bölcsessége, hogy ebben a kérdésben a polgármester úr döntését megítélje. Úgy gondolja, hogy az elmúlt pár döntésük, legyen ez az iskola, az önkormányzati csatlakozás, mind olyan problémákba ütközött, amiben látják, hogy nem mennek a dolgok simán. Az, ami elvárható egy közösségben, ahol 1300-an élnek, ahol van egy jól működő vízparti rész, amire amikor kell nagyon büszkék, amikor pedig van egy döntési helyzet, akkor valami homokszem csúszik a kerekek közé. Ez az amiért őt felkiáltó jellel kiabál benne. Nem csak ebben az ügyben, más ügyben is. Amikor meg lehet egy dolgot normálisan oldani, amikor egy lakókönyvben vagy bárhol az ember hétköznapi normális életszerű kapcsolatban van, akkor egy ilyen testületben, ahol ők vannak egymásra is kiabálva, a másik dolgát is megnehezítve, most például odáig eljutottak, hogy 10 millióról beszélnek, és a képviselő-testület felelősségéről. Úgy gondolja ezen az úton nagyon gyorsan megálljt kell parancsolni. Akár a polgármester úrnak, akár a képviselő-testületnek, mert ez nem jó irány. Ez nem az az élhető révfülöpi hangulat, ami egy ilyen településen kell. Ezt el lehet játszani egy budapesti önkormányzatnál, meg valahol ahol abból élnek, abból csinálnak sportot, hogy hogyan lehet a másikat valamilyen módon hátrányos színben feltüntetni, amire aztán most rettenetesen jól érzik magukat! Úgy gondolja ez nem az színtér, ahol akármilyen szándék vezérlésével ezek a napi életüket keserítik meg. Úgy gondolja, ebben kell valamilyen kompromisszumot találni, nyilván ennek vannak jogi aktusai, amire neki nincsenek rálátásai. Úgy gondolja, ennek kell a végére járni, azt mondani azon az emberi szinten, ahogy elvárható, akár Gángó István részéről, hogy a polgármester szabadon dönthessen jogi felelősségével, és ha az a dolog nem jól sül el, mert lehet ilyen, mindenki hibázhat, fel kell vállalni. Ez a dolog a december 31-i állapotra tekintettel vagy az azt követő lehetőségekre tekintettel igenis oldódjék meg. Polgármester úrnak nem csak jogi, státuszbeli felelőssége, éppen azt mondta, hogy ez nagyon nehéz ügy. Ezeknek mindig van egy picit finomsága, amivel ezeket meg lehet oldani. S ez mindig az előzményekben rejlik és ezekben az előzményekben ez nincsen benne, ez a polgármester felelőssége szerinte. Nem a jogi felelősségét teszi fel kérdésként, hanem azt a picit finomságot, hogy neki, mint polgármesternek a vénájában kellene, hogy legyen. Emberileg ez most ikszedik nem jó döntés, ami született a település életében. Ezt nem engedhetik meg, hogy így menjen tovább, egyszer nem fog működni a falu. Emberileg nem fog működni, mert nem élhető. Vannak jogi keretek, ezzel mindenki tisztában van, de nem ettől az a dolog ami, ahogy a kempingnél mondta Kondor úr, hogy a szoftver számít inkább.

Itt is bekerült egy kis vírus, ami miatt akadozik a dolog. Nagy tisztelettel kér mindenkit, a döntéshozásban is azt javasolná, ha polgármester úr is egyetért vele, a hátralévő időszakban, van egy kis kifutása még a dolognak, az önkormányzatnak is van jogi tanácsadója, a vállalkozók részéről is van egy jogi helyzet, amit mint képviselők most hallhatták. Ezt a dolgot ezen a fórumon kell megoldani, erre kell a polgármester urat utasítaniuk egy testületi döntéssel, hogy ezt tegye meg a tisztánlátás érdekében, hogy melyek azok a dolgok, amelyek szintén a költségvetésre kihatással lévő anyagi felelősségű helyzetben egy megoldást fog tálalni az elkövetkezendő két hónapban.

Miklós Tamás polgármester: sok minden elhangzott. Közös munkát tűztek ki célul és ebben próbálnak lépni. Ezért mondta, hogy vannak nehéz döntések. 2005-ben pályázatás nélkül egyszeri megváltási összeggel került a határozatlan idejű szerződés megkötésre. 2005 februárjában a vállalkozók megkeresték a hivatalt levélben és kezdeményezték, hogy ők mit szeretnének. Azóta több alkalommal a vállalkozókkal személyesen beszélgetve, vagy testületi üléseken tárgyalták, hogy egyidőben összehozzák a bérleményeket, hogy egyidőben lehessen mozdulni a terület beépítésével, felújításokkal. A mai napig nem érkezett beadvány a vállalkozóktól, hogy módosítani szeretnének, változtatni szeretnének, vagy egyéb. A párnája alatt nem a szerződésekkel alszik. Nem ez a testület, nem az előző testület, az ezt megelőző testület hozta ezt a döntést. A polgármesternek felelőssége az, hogy szerződéssel kapcsolatos aláírási jog mellett, annak a figyelemmel kísérése is. Lehet azon vitatkozni, hogy elkéstek vagy nem. Senki nem kereste meg az önkormányzatot, idáig jutottak. Vitákra adhat okot a későbbiekben is ez a szerződés. Vegyék sorba: most már 27 % a áfa, egyetlen önkormányzati szerződés, ami bruttó összegben van megállapítva. Nem egyértelmű az sem, ha húsz év múlva mondanák fel, akkor egy összegben kell a megváltási díjat visszafizetni vagy nem? Erre céloz a 4. pont. Az önkormányzatra nézve a felmondási jog egyoldalúan van korlátozva. Nem arról beszélnek most, hogy a szerződés mit tartalmaz és mennyire rossz az önkormányzatnak, hanem a polgármester felelőssége jött elő részben. Nem személyek ellen történő kezdeményezés ez, hanem szeretné rendbe tenni. Az egyszeri bérletmegváltási díj 5+2 évre vonatkozott. A második év lejár idén december 31-el. Ezt megelőzően, ha 90 nappal nem mondják fel, akkor 2014-ig kell, hogy tovább menjen. A legértékesebb parti ingatlanok hasznosításáról van szó. Jogszerűen kell eljárni. Elhangzott 10 millió Ft, a négy szerződés alapján 5,2 millió a nettó bevétel az önkormányzat részére az egészből évente. Akkor miről beszélnek? A részleteket ne itt beszéljék meg, tárgyalják meg. Jogszerű vagy nem. Amennyiben úgy gondolják, hogy a polgármester a testület, az önkormányzat ellen lépett fel kezdeményezzenek egy vizsgálatot irányába. Meggyőződése, hogy jogilag alátámasztva megfelelően és szabályszerűen cselekedett. Novemberi ülésre készítsék elő, nézzék meg az egész kört, vizsgálják meg mind a négy szerződés kérdését, a testület foglalkozzon vele. Addig a vállalkozókkal üljenek le, hogy hogyan, mit akarnak, mert idáig nem mondtak semmit. Javasolja, ahogyan a bizottság kérte, a novemberi ülésen tárgyalják meg a vállalkozókkal, hogy mi a javaslatuk, ezt beépítenék a novemberi előterjesztésbe. Amennyiben a testület úgy gondolja, hogy ő direkt valamit rosszul csinált, vizsgálta ki. Egy nap állt rendelkezésre meghozza ezt a döntést vagy ne. Nézzék meg, kössenek egy jó szerződésmódosítást, amennyiben lehet, vagy pályázat.

Gángó István képviselő-testület tagja: elmondja, a jegyző asszony világosan mondta, hogy ő tájékoztatta a polgármester urat a jogi helyzetről. A hivatalnak a jogi képviselője a jegyző. Ha a jegyző megállapította, akkor polgármester úr kétségbe vonja a jegyző jogi ismeretét. Nem kapott arra a kérdésére választ, ha áprilistól tudomása volt róla, hogy december 31-el lejár a szerződés, főállású polgármester, tudomása volt róla, feltételezheti, hogy bosszúból hozta meg pont az utolsó nap három révfülöpi lakosú vállalkozóval szemben.

Bogdán József vállalkozó: elmondja, amikor megbeszélést folytattak, akkor felmerült, hogy ezen szerződést hajlandóak módosítani. Egy hosszabb távú együttműködést szerettek volna, ez ott elhangzott. Ennek ellenére másnap fel lett mondva a szerződés.

Miklós Tamás polgármester: a vagyonrendelet és az önkormányzati törvény vagyongazdálkodásra vonatkozó szakaszai bizonyos összeghatár, ill. bizonyos idő tekintetében kötelező pályáztatást írnak elő. Ha a szerződést nem mondja fel, akkor most nem foglalkoznának ezekkel. Elhangzottak lassan már személyeskedésbe menő dolog. Ismételten elmondja, ő a közösséget, a települést képviselte, jegyző asszonynak meghallgatta a véleményét a bizottsági ülésen, nem a levél kiküldésekor. Felhívta a figyelmét, hogy ilyen szerződést nem lehetne megkötni. Rendeljenek el vizsgálatot. Mondja meg Gángó István, hogy melyik pont alapján nem írhatta alá?

Gángó István képviselő-testület tagja: honnan mondja meg, amikor nem látta a szerződést? A testület nem hatalmazta fel, hogy vonja vissza.

Miklós Tamás polgármester: a 94/2005-ös írásban kiosztott önkormányzati határozat és a 14/2006-os határozatban a testület felhatalmazta a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére, felelős: Dr. Mihovics István polgármester. A szerződés megkötésének joga és felmondás joga ugyanazon jogosultság két oldala különböző felek együttesen a rendelkezés joga. A bérleti szerződések megkötésére adott korábbi testületi felhatalmazás kompetenciát biztosít, hatáskört, illetékességet a szerződések fölött. A kompetenciát már a korábbi testületi döntés vitathatatlanul a polgármesterhez telepítette. Pusztán már ez alapján a polgármesternek joga van a szerződés megkötésére, nem csak a megkötésére, hanem a felmondására is. Hozzáfűzheti még, hogy a polgármesternek nem csak jogai vannak, hanem külön felhatalmazás nélkül alapvető kötelessége, amennyiben a településen előnytelen szerződést lát, a legoptimálisabb időben azzal kapcsolatban intézkedhet.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: megkérdezi, kellenek még ők ide? Jegyző asszonynak elismeri a szakvéleményét, ügyvéd úrét is. A polgármester nem mehet a testülettel szemben, mindegy hogy mire hivatkozik, nem királyság van. Nem akart személyeskedni. Tíz perccel ezelőtt is kérte polgármester urat hibázott, vonja vissza.

Miklós Tamás polgármester: közbeszól, úgy gondolja, nem hibázott. A testület visszavonhatja most, de amikor felhatalmazta azóta nem vonták a mai napig vissza, hogy a szerződéssel kapcsolatban ő ne hozzon bármilyen döntést. Nem arról van szó, hogy ezt kiküldhette, vagy nem. Arról van szó, hogy a testület felhatalmazta, vagy nem a polgármestert. Akkoriban felhatalmazta a polgármestert testületi határozattal, ennek jegyében jár el, amit még elődje kapott és nem Miklós Tamás, a polgármesteri funkcióhoz kötött. Erre mondta, ha úgy gondolják, hogy ez nem jogos, vissza lehet vonni. Kellett volna a testületnek

határozatot hozni, hogy meghosszabbítja szerződést, vagy utasítja, hogy ne mondja fel. Erre nem került sor.

Török Péter képviselő-testület tagja: elmondja, a probléma lényege abban is rejlik, hogy a testület és a polgármester együttműködéséről van itt most generálisan szó. Ennek is vannak formai elvárásai az SZMSZ alapján, amelynek a legelső pontja az, hogy egy testület működésének van egy éves munkaterve. Ebben a munkatervben nem szerepelt egy olyan stratégiai kérdés, ami tudván-tudott a parti létesítmények bérleti szerződéseinek lejártával összefüggően egy napirendi pontként kellett volna, hogy szerepeljen. A szerződések felülvizsgálata, azok újratárgyalása, esetleges felmondása címen. Ez kimaradt a 2012-es munkatervből. Ez az alapvető oka ennek. Úgy gondolja, ha most döntést szeretnének hozni, nagyon sürgősen ezt a napirendi pontot kell felvenni a következő ülésre vagy akár rendkívüli ülésre. Ezt felül kell vizsgálni. Ez egy kollektív felelősség is. A falu komfortját meghatározó nagyon fontos kérdés. Ezt kell helyreállítani. A szerződés felülvizsgálat kerüljön be napirendi pontként a következő ülésre.

Miklós Tamás polgármester: kéri a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság határozati javaslatát.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a polgármestert kérjék fel, utasítsák a kiküldött felmondó levél visszavonására, ezt kössék határidőhöz. Egyúttal javasolják, hogy a novemberi bizottsági és testületi ülésre a szerződésmódosítás feltételeit készítsék elő.

Miklós Tamás polgármester: kéri jegyző asszonyt, ismertesse a határozati javaslatot.

Tóthné Titz Éva jegyző: a képviselő-testület utasítja a polgármestert, az általa kiküldött felmondó levél visszavonására és a szerződés előkészítését a novemberi képviselő-testületi ülésre az érintettek bevonásával.

Miklós Tamás polgármester: ha jól emlékszik, ügyvéd úr azt mondta, december 31-ig sort lehet erre keríteni. Készítsék elő, nézzék meg. Azért küldte ki az egészet, hogy ezzel foglalkozzanak, rossz a szerződés, előnytelen az önkormányzat részére.

Dr. Borbás Gábor ügyvéd: elmondja, amíg ez nem kerül visszavonásra, vagy a bíróság nem mondja ki ennek az érvénytelenségét, addig nincs minek a módosításáról beszélni. Jelen pillanatban a polgármester úr felmondott egy szerződést, ez a szerződés elvileg, ha nincs részükről támadás, nincs egy olyan bírósági ítélet, ami azt mondja, hogy érvénytelen, nincs minek a módosításáról tárgyalni. A szerződésmódosításról akkor lehet tárgyalni, ha a polgármester úr eleget tesz a testület felhívásának, visszavonja ezt a felmondást, a vállalkozók ehhez hozzájárulnak, mert akkor van egy élő szerződés. Jelen pillanatban egy felmondott szerződés módosításáról jogi nonszensz tárgyalni.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: javasolja az október 19-i határidőt.

Miklós Tamás polgármester: úgy gondolják, hogy jól döntenek, ha emellett döntenek?

Kéri jegyző asszonyt ismertesse a határozati javaslatot.

Tóthné Titz Éva jegyző: a képviselő-testület utasítja a polgármestert az általa kiküldött felmondó levél visszavonására, kezdeményezi a novemberi képviselő-testületi ülésre a szerződés kidolgozását az érintettek bevonásával. határidő: 2012. október 19.

Miklós Tamás polgármester: aki fentiekkel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Révfülöp Nagyközség Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

111/2012. (X.15.) Kt. határozat

a.) Révfülöp Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, a Halász utcai vendéglátó egységek vállalkozói részére kiküldött (Rév Gast Kft. Pupos Norbert, Siffer Géza és Bogdán József vállalkozók) bérleti szerződést felmondó levél visszavonására.

b.) Kezdeményezi a novemberi képviselő-testületi ülésre a szerződés kidolgozását az érintettek bevonásával.

Felelős: Miklós Tamás polgármester

Határidő: a.) pontra: 2012. október 19.

b.) pontra: 2012. november 19.

Bejelentések:

Gángó István képviselő-testület tagja: elmondja, polgármester úr ígéretet tett, hogy az őszt végére az Aranyhíd utcában kicserélik a vezetéket. Nem látott ott munkát. Ez csak ígéret maradt. A lakók kérték, hogy kérdezzen rá. Petőfi utcába Török József féle támfal ügyben várható-e intézkedés, vagy megvárják, amíg leszakad?

Miklós Tamás polgármester: írásban válaszolt, a „Révfülöpi Képek”-ben olvasható a válasz. Úgy emlékszik azt mondták, hogy őszt végén vagy tavasz elején fogják elkészíteni, és jövő év ősszel lehet aszfaltozni. Megkérdezi Müller Mártont tud-e valamit az útépitéssel kapcsolatban?

Müller Márton vezető főtanácsos: elmondja, a tervezési folyamat megindult, megkérték a közútkezelői nyilatkozatot.

Miklós Tamás polgármester: kéri, hívják fel a DRV-t a héten ezzel kapcsolatban. Török féle támfalal kapcsolatban elmondja, elkészült a statikai vizsgálat, a bizottságot kérték fel, hogy foglalkozzanak a támfalak kérdésével. Le kell tisztázni mi az önkormányzat, mi a lakosság feladata és mi a közös feladat. Amennyiben teljesen az önkormányzaté a feladat lehetséges, hogy még az idén megoldják, ha nem teljesen az önkormányzaté, akkor tárgyalni kell róla. Egységesen kell kezelni a támfalak kérdését, egységes szabályozás szükséges. A Petőfi utcában szinte végig támfalrendszer van.

Kondor Géza Gazdasági, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság Elnöke: nem lenne rossz ennek a koncepciónak a kidolgozása, de egy komoly eset van, ez rövidesen le fog szakadni. Ennek az előkészítettsége elég jól áll. Meg kell oldani a problémát. A bizottságot ebbe ne keverjék bele.

Miklós Tamás polgármester: a támfal többi részét is kéri a lakó, nem csak azt a bizonyos részét. Le kell tisztázni kinek a feladata. Rövid időn belül lépni kell. Egységes rendező elveket kell kidolgozni. Folyamatban van az ügy, remélhetőleg rövid időn belül megoldódik.

Elmondja, 60 éves a révfülöpi óvoda, ebből az alkalomból a Közösségi Házban kiállítás nyílik október 18-án 10. 00 órakor, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Szeretettel várnak mindenkit az Október 23-i ünnepségre, melynek megünneplésére október 19-én kerül sor. Ismerteti az írásos meghívót.

Megköszöni a részvételt a képviselő-testület nyilvános ülését 19.15 órakor berekeszti. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

kmft.

Miklós Tamás
polgármester

Tóthné Titz Éva
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Eitner József

Kondor Géza

képviselő-testület tagjai